Дело № 5-58-317/2020

УИД 91RS0010-01-2020-000414-93

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

24 сентября 2020 года г. Красноперекопск

     Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении

Ливандовского А. П., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

    <Дата> в <время> мин Ливандовский А.П., находясь по адресу: <адрес>, стянул лежащего на диване Ф.И.О., после чего дважды правой рукой нанес ему пощечину, чем совершил иные насильственные действия, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ливандовскому А.П. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину признал, указал, что он стянул лежащего на диване Ф.И.О., после чего дважды правой рукой нанес ему пощечину, по туловищу <Фамилия> удары не наносил, со слов Ф.И. ему известно, что после того, как<Фамилия> рубил дрова, у него был сбит нос, кроме того, <имя> видела, как <Фамилия> себе наносил мазь на спину, на ее вопросы отвечал, что это не ее дело.

Потерпевший Ф.И.О. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, указал, что просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

С учетом изложенного, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего <Фамилия>

Выслушав Ливандовского А.П., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Совершение Ливандовским А.П. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> мин. Ливандовский А.П., находясь по адресу: <адрес>, причинил побои Ф.И.О., как следует из акта СМЭ № <номер> от <дата>, не причинившие вреда здоровью (л.д. 2),

- определением от <дата> о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 3),

- рапортом от <дата> о поступлении сообщения по линии «102» от Ф.И.О. о том, что <дата> в <время> к нему обратился Ф.И.О., которому причинили телесные повреждения жители с. Вишневка (л.д. 4),

- заявлением Ф.И.О. в МО МВД России «Красноперекопский» от <дата>, согласно которому он просит принять меры к Ливандовскому А., который <дата> около <время> ч, находясь по адресу: <адрес>, причинил ему телесные повреждения (л.д. 5),

- письменными объяснениями Ф.И.О. (л.д. 6),

- актом судебно-медицинского освидетельствования от <дата> № <номер>, согласно заключению которого у Ф.И.О. обнаружены повреждения: кровоподтеки на верхнем и нижнем веках правого глаза, наружного края правой надбровной дуги; ушибы мягких тканей – спинки носа, в височной области справа, на левой боковой поверхности грудной клетки по передне-подмышечной линии в проекции 6-8 ребер; царапины подмышечной области слева; телесные повреждения, причиненные Ф.И.О., расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Указанные повреждения образовались от действия твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью. Судя по морфологическим особенностям повреждений (кровоподтеки сине-фиолетового цвета, в местах ушибов мягких тканей сохраняется болезненность при пальпации), не исключено образование повреждений <дата> (л.д. 13-14),

- справкой в отношении Ливандовского А.П., согласно которой он ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 18).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

Вместе с тем представленные в качестве доказательств в материалах дела письменные объяснения свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О. (л.д. 7,9) мировой судья признает недопустимыми доказательствами по делу, так как указанным лицам предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, а также указанные свидетели не были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, согласно статье 17.9 КоАП РФ.

Действия Ливандовского А. П. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Ливандовского А.П. мировой судья признает совершение правонарушении впервые.

Отягчающих административную ответственность Ливандовского А.П. обстоятельств, мировым судьей по делу не установлено.

Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Ливандовскому А.П. наказания в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ливандовского А. П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко