Дело № 5-58-332/2022

 УИД 91MS0058-01-2022-001313-02

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 11 августа 2022 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Кондрацова В. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

 <Дата> в <время> мин. возле дома № <адрес> Кондрацов В.А. управлял принадлежащим ему транспортным средством – автомобилем «марка», государственный регистрационный знак <номер> в состоянии опьянения. Своими действиями Кондрацов В.А. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

 В судебном заседании 09.08.2022 Кондрацов В.А. вину не признал, пояснил, что утром <дата>он управлял принадлежащим ему транспортным средством «марка», двигался по направлению из села <название> в сторону АО «название», у автомобиля отказали тормоза, поэтому он допустил столкновение с ограждением АО «название», за указанное повреждение ему определена заводом сумма ущерба около 14 тысяч рублей, на место прибыли сотрудники ДПС, инспектор не представился, вел себя грубо, отстранил его от управления автомобилем, не сверил номер на газоанализаторе с сертификатом, Кондрацов продул газоанализатор, результат составил 0,49, он с ним не согласился, так как был трезв, алкоголь и наркотические вещества не употреблял, накануне пил квас, ел арбуз, отравился, лечился дома порошком, который ранее был приобретен детям в аптеке. Кондрацов согласился пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больнице, прибыл с инспектором ДПС в больницу, там дважды с интервалом 15 минут продувал прибор, при этом приборы при первом и втором продутии были разные, в руки прибор ему не давали, врач у него ничего не спрашивал, инспектор что-то разъяснял, но не давал читать, с жалобами в отношении инспектора никуда не обращался.

 В судебное заседание, отложенное на 11.08.2022 к 11-30 ч., Кондрацов В.А. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается распиской в получении судебной повестки, причины неявки суду неизвестны, ходатайств об отложении рассмотрения дела суду не поступало.

 С учетом изложенного, суд счел возможным рассмотреть дело в судебном заседании 11.08.2022 в отсутствие Кондрацова В.А.

 Допрошенный в судебном заседании 09.08.2022 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы около двух недель назад поступило сообщение АО «название» о том, что произошел наезд на забор, выехав на место, стало известно, что Кондрацов В.А. наехал на забор, отказали тормоза, от Кондрацова исходил запах алкоголя, он был отстранен от управления транспортным средством, освидетельствован на месте, перед освидетельствованием Кондрацову был предъявлен сертификат в отношении прибора, ему была показана пломба на приборе, номер прибора, было установлено состояние алкогольного опьянения, с чем Кондрацов не согласился, был направлен в медицинское учреждение города Красноперекопска для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, там его освидетельствовал врач нарколог <фамилия>, Кондрацов дважды продувал газоанализатор в больнице с установленным интервалом, врач засекал время, также Кондрацову было предложено сдать биосреду, но он не хотел, было установлено состояние опьянения, после чего был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Также пояснил, что Кондрацову разъяснялись его процессуальные права, о чем он расписался, нахождение в состоянии опьянения Кондрацов отрицал.

Допрошенный в судебном заседании 09.08.2022 в качестве свидетеля врач психиатр-нарколог ГБУЗ РК «наименование учреждения» Ф.И.О. суду пояснил, что инспектором ДПС <Фамилия> был доставлен Кондрацов для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при обследовании было установлено, что настроение у Кондрацова было подавленное, он был напряжен, внешних повреждений не имел, лицо гиперемировано, зрачки расширены, реакция на свет вялая, двигательная сфера была нарушена, также нарушена циркуляция речи, слабоустойчивый в позе Ромберга, то есть имелись все признаки алкогольного опьянения, при выдыхании был небольшой перегар, ацидоз, было проведено исследование на аппарате, продувал он один и тот же газонализатор, который был поверен и распечатывает результат на бумажном носителе, с интервалом 15 минут, первый раз результат составил 0,493 мг/л, второй раз – 0,500 мг/л, также Кондрацову было предложено сдать мочу с целью направления на химико-токсикологическое исследование, он отказался или не смог, было вынесено заключение: «установлено состояние алкогольного опьянения», указал, что об отравлении и приеме каких-то препаратов Кондрацов не говорил, иначе об этом было бы указано в акте, относительно разночтения времени, указанного в акте и на бумажных носителях пояснить не смог.

 Выслушав Кондрацова В.А., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья считает, что виновность Кондрацова В.А. в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> час. в <адрес> в нарушение п. 2.7 ПДД РФ Кондрацов В.А. управлял транспортным средством <название>, г.н. <номер> в состоянии алкогольного опьянения, освидетельствован в <наименование учреждения> № <номер>, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, в объяснении к протоколу Кондрацов В.А. указал: «алкоголь не употреблял, напился таблеток, так как был в шоковом состоянии, не согласен» (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора 0,52 мг/л (л.д. 4),

- протоколом <номер> от <дата> об отстранении Кондрацова В.А. от управления транспортным средством при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 5),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому установлено состояние алкогольного опьянения Кондрацова В.А., с результатом освидетельствования Кондрацов не согласился, о чем указано в акте (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Кондрацова В.А., основанием которому послужило несогласие с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- бумажным носителем с результатом продутия Кондрацовым В.А. газоанализатора в <время> ч. 0,500 мг/л (л.д. 9),

- бумажным носителем с результатом продутия Кондрацовым В.А. газоанализатора в <время> ч. 0,493 мг/л (л.д. 10),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Кондрацова В.А. (л.д. 11),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Кондрацов В.А. не имеет судимости по ч.ч. 2, 4, 6 статьи 264 и статье 264.1 УК РФ (л.д. 12),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 13),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, согласно которой Кондрацов В.А. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 14), копией свидетельства о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest, заводской номер ARBE-0023, действительного до 02.08.2022, копией свидетельства о поверке анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01-Мета, заводской номер <номер>, действительного до 09.06.2023,

показаниями Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

 Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

 Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

 В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

 Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Кондрацовым В.А. не соблюдены.

 Таким образом, мировой судья действия Кондрацова В. А. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Довод Кондрацова В.А. о том, что в состоянии опьянения он не находился, мировой судья признает не состоятельным, указанный довод опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами, оснований не доверять которым у суда не имеется, разночтения во времени продутия газоанализатора (в акте указано время <время> ч. и <время> ч., а на бумажных носителях – <время> ч. и <время> ч.) не может быть признано существенным недостатком, поскольку временной интервал между первым и вторым продутием, который в соответствии с п. 11 Приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» должен составлять 15-20 минут, соблюден, что также подтверждается показаниями свидетеля – врача Ф.И.О.

 Доводы Кондрацова В.А. о том, что инспектор ДПС грубил, не давал ознакомиться с сертификатом газоанализатора мировой судья признает не состоятельными, указанные доводы ничем, кроме слов Кондрацова, не подтверждаются и расцениваются судом в качестве способа защиты с целью избежания административной ответственности.

 Оснований для оговора Кондрацова В.А. инспектором ГИБДД, который уполномочен осуществлять производство по делу об административном правонарушении, находился при исполнении своих служебных обязанностей, не установлено. Также не установлено оснований для оговора Кондрацова В.А. со стороны врача Ф.И.О., который также находился при исполнении своих служебных обязанностей. Кроме того, указанные лица предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признает наличие несовершеннолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

  Кондрацова В. А. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

 Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222100001797.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Кондрацова В.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 12.08.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко