Дело № 5-58-332/2024

УИД 91MS0058-01-2024-001580-09

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

09 октября 2024 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Федорчука С.А., персональные данные,

у с т а н о в и л:

30 августа 2024 года в 10 час. 10 мин. на 118 км АД Симферополь-Красноперекопск-Граница с Херсонской обл. Федорчук С.А. управлял электромопедом марка без государственного регистрационного знака (принадлежащему Федорчуку С.А.) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В действиях Федорчука С.А. не усматривается уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Федорчук С.А., после разъяснения прав предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, суду пояснил, что ехал домой с работы, напротив телевышки в г. Красноперекопске его остановили инспектора. Пьяным он не был, употреблял лекарства от аллергии. Алкоголь он не употребляет, так как у него аллергия. Инспектор рекомендовал ему отказаться от освидетельствования. Права ему разъяснились один раз, перед отстранением от управления транспортным средством. Санкцию ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ инспектор ему разъяснил после составления всех материалов. Мощность его электроскутера 200 Вт, о чем ему сообщали при его покупке.

Защитник Федорчука С.А. – Малакян Д.Н., после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.5 КоАП РФ, отводов не заявил, суду пояснил, с протоколом об административном правонарушении сторона защиты не согласна, в процессе составления административного материала были допущены процессуальные ошибки, на просмотренных видеозаписях не усматриваются признаков опьянения указанные в протоколе, признаки опьянения, возможно, надуманные сотрудником. Исключая данные признаки, а именно запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, нет достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, следовательно, Федорчук не подлежал направлению на медицинское освидетельствование. На видеозаписях отсутствует факт разъяснения порядка освидетельствования, также инспектор разъяснил об ответственности, предусмотренной по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ только после составления всех материалов, при этом он был обязан разъяснить санкцию статьи перед составлением протокола. Инспектор нарушил правила освидетельствования, не предоставив свидетельство о поверке и запечатанные мундштуки. Были нарушены процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку права Федорчуку С.А. были разъяснены только перед отстранением от управления транспортным средством, при составлении протокола об административном правонарушении права лицу, в отношении которого ведется производство по делу, не разъяснялись, в нарушение ст. 28.2 КоАП РФ. В связи, с чем просил суд прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что работает в должности инспектора (дорожно-патрульной службы) ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» с Федорчуком С.А. лично не знаком, личных неприязненных отношений к нему не имеет, также пояснил, что 30.08.2024 на АД Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл. 118 км им было остановлен мопед под управлением Федорчуком С.А. При проверке документов были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. После чего данный гражданин прошел в патрульный автомобиль, где ему были зачитаны права, ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, также был составлен протокол отстранения от управления транспортным средством, ему было предложено продуть на месте газоанализатор Драгер, от чего данный гражданин отказался. После чего был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, данный гражданин также отказался от прохождения медицинского освидетельствования. После чего в отношении него был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Федорчук С.А. управлял транспортным средством, мощность которого 500 Вт, мощность данного транспортного средства определена из его вин кода, находящегося на заднем колесе, данное транспортное средство не подлежит государственной регистрации. Права Федорчуку С.А. разъяснялись один раз, перед отстранением от управления транспортным средством. Рекомендации Федорчуку С.А. относительно отказа от прохождения медицинского освидетельствования он не давал. Федорчук С.А. при составлении протоколов вину признавал, пояснял, что употреблял спиртные напитки, пиво, поэтому не будет продувать. Ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ Федорчуку С.А. была разъяснена

Выслушав Федорчука С.А., его защитника Малакяна Д.Н., свидетеля ФИО, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Федорчук С.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Федорчук С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от которого Федорчук С.А. отказался, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование.

Совершение административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП 250970 от 30.08.2024 об административном правонарушении (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ №058671 об отстранении от управления транспортным средством от 30.08.2024, согласно которому Федорчук С.А. 30.08.2024 в 09-30 час. был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица;

- актом 82 АО №031643 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 30.08.2024, согласно которому Федорчук С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, о чем в протоколе собственноручно написал (л.д.5);

-протоколом 82 МО № 012388 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 30.08.2024, согласно которому Федорчук С.А. 30.08.2024 в 10 час. 10 мин. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого отказался, о чем в протоколе собственноручно написал (л.д.6);

-протоколом 82ПЗ №066890 о задержании транспортного средства от 30.08.2024 л.д.7);

-требованием ИЦ МВД по Республике Крым в отношении Федорчука С.А., согласно которым он ранее не судим (л.д.8)

-карточкой операций с ВУ, согласно которой Фдорчук С.А. 12.08.2023 получил водительское удостоверение серия номер, действительное до 12.08.2023 с категориями А,А1,В, В1,С,С1,М;

-сведениями по правонарушениям в отношении Федорчука С.А., согласно которым Федорчук С.А. является лицом, ранее не привлекавшимся к административной ответственности ( л.д.12);

- видеозаписями, приложенными к протоколу об административном правонарушении, просмотренными в судебном заседании, которые содержат записи процессуальных действий, в частности на видеозаписи зафиксированы обстоятельства разъяснения прав лицу, в отношении которого ведется производство по делу, отстранение водителя от управления транспортным средством, предложение освидетельствования на состояние опьянения, зафиксирован отказ лица, в отношении которого ведется производство по делу от прохождения освидетельствования, как на состояние алкогольного опьянения, так и прохождения медицинского освидетельствования, обстоятельства составления протокола об административном правонарушении (диск, л.д. 11),

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

По смыслу приведенного примечания, необходимость наличия таких условий для характеристики транспортного средства как рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальная мощность электродвигателя более 4 киловатт и максимальная конструктивная скорость более 50 километров в час, и подлежащего государственной регистрации, относится только к применению статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В целях применения других статей главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортными средствами понимаются также иные транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем.

Мопед - это двух или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 кубических сантиметров, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадроциклы, имеющие аналогичные технические характеристики (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Установленные в Российской Федерации категории и входящие в них подкатегории транспортных средств, на управление которыми предоставляется специальное право, перечислены в пункте 1 статьи 25 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"

В соответствии с данной нормой мопеды относятся к категории "М", на управление такими транспортными средствами предоставляется специальное право.

К категории "М" относятся и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками, для управления которыми необходима проверка знаний Правил дорожного движения, подтвержденная водительским удостоверением категории "М". (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 N 21-АД18-4).

Материалами дела установлено, что Федорчук С.А. при выше описанных обстоятельствах управлял транспортным средством с двигателем, которое по своим характеристикам относится к мопедам, право на управление которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением (пункт 4 статьи 25 Федерального закона N 196-ФЗ), и в соответствии с примечанием к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является транспортным средством, на которое распространяется действие главы 12 названного Кодекса.

Как следует из представленных административным органом материалов, электроскутер имеет мощность 450Вт, то есть 0,45 кВт электродвигателя скутера, что подтверждается характеристиками транспортного средства, находящегося в свободном доступе в сети "Интернет" (л.д.10).

Таким образом, электроскутер является механическим транспортным средством за управление которым возникает административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку электроскутер имеет двигатель, может использоваться для перевозки людей и грузов, для допуска к управлению мопедом требуется специальное право.

Как разъяснено в п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июня 2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" под транспортными средствами в главе 12 КоАП РФ понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам, трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Судом установлено, что Федорчук С.А. управлял средством с мощностью двигателя 450 W, то есть управлял транспортным средством.

Таким образом, действия Федорчука С.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Относительно доводов Федорчука С.А. о том, что управляемый им электроскутер, имеет мощность 200 Вт, суд относится критически и расценивает их как данные с целью избежания ответственности за совершенное правнарушение.

Доводы Федорчука С.А. относительно того, что инспектор рекомендовал ему отказаться от прохождения освидетельствования опровергаются показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, который был предупреждён судом по ст. 17.9 КАП РФ, оснований не доверять показаниям которого у суда не имеется.

Доводы защитника относительного того что на просмотренных судом видеозаписях не усматривается признаков опьянения является ее субъективным мнением и не может опровергать показания сотрудника ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО о том, что у Федорчука С.А. присутствовали признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, изменения окраски кожных покровов лица. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Доводы защитника относительно того, что инспектор нарушил правила освидетельствования, опровергается просмотренными в судебном заседании видеозаписями, на которых зафиксирован факт предъявления Федорчуку С.А. прибора измерений, также свидетельства о его поверке, после чего Федорук С.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

Позиция защитника о том, что Федорчуку С.А. не были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции РФ, при составлении протокола об административном правонарушении, не может являться состоятельной, поскольку опровергается имеющейся в деле видеозаписью, из содержания которой следует, что вышеуказанные процессуальные права были разъяснены Федорчуку С.А. инспектором ДПС перед отстранением от управления транспортным средством, кроме того Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требований об обязательном неоднократном разъяснении лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его процессуальных прав, в связи с чем нарушений прав на защиту, Федорчука С.А. судом не установлено.

Доводы о том, что Федорчуку С.А. не разъяснена суть правонарушения и санкция, предусмотренная за совершенное правонарушение, суд не принимает во внимание поскольку, в соответствии с пунктом 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил. Пунктом 2.3.2 ПДД РФ предусмотрено, что водитель транспортного средства обязан по требованию сотрудников полиции проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Следовательно, Федорчук С.А., являясь участником дорожного движения, был обязан принять меры для соблюдения Правил дорожного движения и выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Федорчука С.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Федорчука С.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России Красноперекопский), л/с 04751А92390, р/с №03100643000000017500 КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, к/с 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491242100001515.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Федорчука С.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 10.10.2024.

Мировой судья: А.С. Захарова