Дело № 5-58-334/2020

УИД 91MS0025-01-2020-001596-94

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

27 октября 2020 года г. Красноперекопск Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, микр-н. 10, д. 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

Богуна С. В., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении<номер> от <дата> Богун С.В. <дата> в <время> час. на 122 км+100 м. автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, управляя транспортным средством «марка» с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), нарушил п. 8.6 ПДД Российской Федерации, а именно при выезде с прилегающей территории кафе «название» допустил движение транспортного средства по полосе, предназначенной для движения транспортных средств встречного направления, разделенной дорожной разметкой 1.1, при осуществлении поворота налево.

В судебном заседании Богун С.В. вину не признал, указал, что схема места совершения административного правонарушения в материалах дела не соответствует той, которая была составлена инспектором при составлении протокола. Схему, имеющуюся в материалах дела, он не подписывал.

Защитник Богуна С.В. – Ф.И.О. суду пояснил, что факт выезда автомобиля под управлением Богуна С.В. с прилегающей территории не отрицается, при этом траектория движения автомобиля, изображенная на схеме, не соответствует действительности, поскольку поворот осуществлялся примерно под углом 90 градусов, иначе осуществить данный маневр не позволяет ширина проезжей части, не согласен с квалификацией правонарушения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, полагает, что действия Богуна С.В. подлежат квалификации по ст. 12.16 КоАП РФ, однако, привлекать Богуна С.В. к административной ответственности нельзя в связи с допущенными инспектором ДПС нарушениями, а именно: протокол был составлен не на месте совершения правонарушения и сотрудниками ДПС не были допрошены в качестве свидетелей пассажиры автомобиля под управлением Богуна С.В.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску Ф.И.О. и свидетель Ф.И.О. в судебное заседание не явились, дважды надлежащим образом извещались о явке в судебные заседания, назначенные на 15.10.2020 и 27.10.2020, причины неявки суду неизвестны.

Выслушав мнение участников процесса, не возражавших о рассмотрении дела в отсутствие Ф.И.О. и Ф.И.О., суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Богуна С.В. в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что они с Богуном С.В. являются знакомыми. Он был пассажиром в автомобиле под управлением Богуна С.В., выезжая с прилегающей территории кафе «название», Богун С.В. осуществил поворот налево в сторону Армянска примерно под углом 90 градусов с пересечением сплошной линии дорожной разметки, при этом по полосе, предназначенной для встречного движения, автомобиль не двигался.

Выслушав Богуна С.В., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 КоАП повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Статьей 26.1 КоАП РФ определено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В ходе судебного разбирательства установлено, что <дата> в <время> час. Богун С.В. на 122 км+100 м. автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь Богун С.В., управляя транспортным средством «марка» с государственным регистрационным знаком <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), при выезде с прилегающей территории кафе «название» при осуществлении поворота налево пересек линию дорожной разметки 1.1.

Данные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении<номер> от <дата> (л.д. 2), видеозаписью составления протокола об административном правонарушении (л.д. 5), показаниями свидетеля Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав вышеуказанные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми и достаточными для разрешения настоящего дела.

Имеющаяся в деле схема места совершения административного правонарушения при отсутствии иных доказательств, объективно подтверждающих нарушение Богуном С.В. ПДД с выездом на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки, вызывает сомнения в совершении Богуном С.В. правонарушения, квалифицируемого по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с поворотом налево или разворотом в нарушение требований дорожной разметки (в частности, разметки 1.1, 1.3, 1.11, 1.18), образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ.

Пересекая линию дорожной разметки 1.1, при повороте налево, Богун С.В. допустил нарушение требований дорожной разметки. При таких обстоятельствах в действиях Богуна С.В. содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, а именно поворот налево в нарушение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [КоАП](consultantplus://offline/ref=1B471BA69F0457B51E6D0131E20E2DCF6220DF47A62B7AAC8BE36E451E0C5F2A3B6FB4EA8CF213F015F65D3A8CwE5CI) РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 5 статьи 12.15 и частью 2 статьи 12.16 КоАП РФ, имеют единый родовой объект посягательства, санкция части 2 ст. 12.16 КоАП РФ предусматривает менее строгое наказание, чем санкция ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

С учетом изложенного, суд полагает необходимым переквалифицировать действия Богуна С. В. с части 5 статьи 12.15 КоАП РФ на часть 2 статьи 12.16 КоАП РФ, а именно - поворот налево в нарушение требований, предписанных разметкой проезжей части дороги.

Совокупность имеющихся доказательств полностью подтверждает, что Богун С.В. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП, судом не установлено.

Довод защитника Богуна С.В. – Ф.И.О. о том, что протокол об административном правонарушении инспектором составлялся не на месте совершения правонарушения, не влияет на правовую квалификацию правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ и не влечет прекращение производства по делу, поскольку в протоколе об административном правонарушении в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ указано место составления – 120 км+900 м автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь.

Довод защитника о том, что инспектором ДПС не были привлечены в качестве свидетелей пассажиры автомобиля, также не является основанием для прекращения производства по делу, при составлении протокола об административном правонарушении соответствующих ходатайств Богуном С.В. заявлено не было.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Богуна С.В., мировой судья признает инвалидность Богуна С.В., а также наличие у него дочери-инвалида второй группы.

Богун С.В. ранее постановлением начальника ОГИБДД ОМВД России по Первомайскому району от <дата>, вступившим в законную силу 15.10.2019, привлекался к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. С учетом изложенного, обстоятельством, отягчающим административную ответственность Богуна С.В., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](consultantplus://offline/ref=9A6B1C5DD677C2DDA3183080C0A02997DECE67C9D04BF06B8B3AD5185A09BC6B9F48672055C373B5DD111DD5A3F301BC508EA413889295E5y3U9L) КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Богуна С. В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1200,00 (одной тысячи двухсот) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Армянску), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35706000, ИНН 9106000085, УИН 18810491203200000892.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района.

Мировой судья М.В. Матюшенко