Дело № 5-58-344/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

8 ноября 2018 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Алиевой З.И., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Соплякова В. Г., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

Сопляков В.Г. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> г. в <время> мин. Сопляков В.Г. на <адрес>, будучи водителем транспортного средства ВАЗ-21061, государственный регистрационный знак <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Сопляков В.Г. вину не признал, указав, что он управлял автомобилем, но был трезвый, сотрудники ГИБДД, когда его остановили, продуть трубку газоанализатора не предлагали, предложили сразу проехать к наркологу, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он отказался, спешил на работу.

Допрошенный в судебном заседании инспектор ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. пояснил, что он нес службу совместно с инспектором <Фамилия>, <дата> года в вечернее время был остановлен автомобиль, в связи с наличием у водителя Соплякова В.Г. признака опьянения ему было предложено продуть газоанализатор, он отказался, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Сопляков отказался, в результате был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что он является инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», при несении службы совместно с Ф.И.О., был остановлен автомобиль ВАЗ, у водителя имелись признаки опьянения, ему было предложено продуть газоанализатор, он отказался, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Сопляков также отказался.

Выслушав Соплякова В.Г., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, Ф.И.О., свидетеля Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Сопляковым В.Г. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> года, в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» Сопляков В.Г. указал «согласен с протоколом, явка в суд объявлена» и удостоверил подписью (л.д. 3),

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от <дата> года, согласно которому Сопляков В.Г. был отстранен от управления транспортным средством при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4);

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> года, согласно которому Сопляков В.Г. пройти медицинское освидетельствование отказался (л.д. 5);

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Сопляков В.Г. отказался от продутия прибора (л.д. 6),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 7);

- справкой ГИБДД по нарушениям, из которой не усматривается, что Сопляков В.Г. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 8), показаниями инспектора ДПС Ф.И.О. и свидетеля инспектора ДПС Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Сопляковым В.Г. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Соплякова В.Г. установлена.

Таким образом, действия Соплякова В. Г. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4E63E9DE8D5A039F6BCA142C4AD69A773C79F1FBBF2E615404B32276EE365E03B3A7866828C5F0j9J).

Доводы Соплякова В.Г. о том, что ему на месте не предлагали продуть газоанализатор ничем, кроме слов самого Соплякова не подтверждаются, опровергаются собранными по делу доказательствами, суд их расценивает как способ защиты.

Не доверять инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., который является должностным лицом и которому предоставлено право государственного надзора по охране общественного порядка, а также по обеспечению общественной безопасности, у суда нет оснований. Не доверять допрошенному в качестве свидетеля и при этом предупрежденному об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний инспектору ДПС Ф.И.О. оснований не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Сопляковым В.Г. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Соплякова В. Г. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491182100004008.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 9 ноября 2018 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко