Дело № 5-58-346/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

23 октября 2019 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бурдыленко Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ямолова В. Н., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л:**

Ямолов В.Н. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> г. в <время> мин. возле дома № <адрес> (139 км. автодороги граница с Украиной-Керчь) Ямолов В.Н., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства <марка>, государственный регистрационный знак <номер>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Ямолов В.Н. вину не признал, указал, что пьяным он не был, его инспектор ДПС отстранил от управления транспортным средством, так как у него имелся запах алкоголя изо рта, он продул газоанализатор, результат составил 0,13 мг/л, с результатом он согласился, далее инспектор ДПС предложил ему пройти медицинское освидетельствование и сказал, что есть два варианта: согласиться проехать в больницу или отказаться, Ямолов отказался, так как спешил на работу на рынок, не знал, что за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена ответственность.

Выслушав Ямолова В.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

Совершение Ямоловым В.Н. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> года (л.д. 3), при составлении которого Ямолову В.Н. были разъяснены процессуальные права по ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись, в объяснении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении указал: «с протоколом согласен, о повторности предупрежден»;

- бумажным носителем газоанализатора «Драгер» с результатом 0,13 мг/л. абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 4);

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> года, согласно которому Ямолов В.Н. был отстранен от управления транспортным средством при наличии признака опьянения запах алкоголя изо рта (л.д. 5);

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от <дата> года, согласно которому у Ямолова В.Н. состояние алкогольного опьянения не установлено, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Ямолов В.Н. был согласен, о чем имеется подпись в акте (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> года, согласно которому Ямолов В.Н. пройти медицинское освидетельствование отказался, о чем имеется его подпись (л.д. 7);

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8);

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Ямолова В.Н. (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 11)

- карточкой операций с водительским удостоверением (л.д. 12),

- справкой ГИБДД по нарушениям, из которой усматривается, что Ямолов В.Н. ранее не привлекался к административной ответственности по ст. 12.8 и ст. 12.26 КоАП РФ, привлекался к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.16 КоАП РФ 16.12.2018 года (л.д. 13).

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Ямоловым В.Н. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Ямолова В.Н. установлена.

Таким образом, действия Ямолова В. Н. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=4E63E9DE8D5A039F6BCA142C4AD69A773C79F1FBBF2E615404B32276EE365E03B3A7866828C5F0j9J).

Доводы Ямолова В.Н. о том, что он не был пьян правового значения для разрешения данного дела не имеют, поскольку объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=1A3170F0C13343F016BE381FB6AEF687478CB7210AECF9C39C255A7342A2F8F369EA7C44589705791E4B6295C89AC834DE4D3279629FO2q5K) КоАП РФ, образует отказ от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Малозначительным данное административное правонарушение признанным быть не может.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Ямоловым В.Н. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Ямолова В.Н., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Ямолова В.Н., мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л:**

Ямолова В. Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811630020016000140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491192100003469.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортным средством на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Ямолова В.Н. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 23.10.2019 года.

Мировой судья М.В. Матюшенко