Дело № 5-58-346/2024

 УИД 91MS0058-01-2024-001724-62

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 07 октября 2024 года г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна, (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Дубины Н.В., персональные данные, личность которого установлена из материалов дела,

у с т а н о в и л:

 31 августа 2024 года в 08 час. 30 мин. на ул. 50 лет Победы, д. 7 г. Красноперекопска Дубина Н.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (акт № номер от дата). Ранее 31.08.2024 в 07 час. 15 мин. на 138 км АД Симферополь-Красноперекопск граница с Херсонской обл. управлял транспортным средством марка г.р.з номер (принадлежащим ФИО, адрес) с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Дубина Н.В. не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

 В судебное Дубина Н.В. не явился, предоставил суду ходатайство о рассмотрении дела без его участия по состоянию здоровья, в связи, с чем суд счел возможным рассмотреть дело без участия лица, в отношении которого ведется производство по делу надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела.

 Также лицом, в отношении которого ведется производство по делу, предоставлены суду свои возражения, исходя из содержания, которых следует, что с протоколом об административном правонарушении и изложенными в нем и в материалах дела обстоятельствами он не согласен, вину не признает. Из содержания протокола отстранения от управления транспортным средством усматривается, что отстранено лицо год года рождения, что не соответствует сведениям о дате его рождения и свидетельствует о факте применения указанной мере к иному лицу. Данное нарушение является существенным и повлияло на оформление других материалов, находящихся в деле об административном правонарушении, которое не может быть устранено при рассмотрении дела. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в одностороннем порядке внесены изменения, подчеркнуто основание для направления на медицинское освидетельствование - «отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения», в копии протокола, выданной ему, такая отметка не проставлялась. Он не был извещен о месте, времени внесения данных изменений в протокол о направлении на медицинское освидетельствование, копия указанного протокола с внесенными изменениями ему не вручалась и не направлялась, в связи, с чем данный протокол получен с нарушением закона и не может быть использован в качестве доказательств. Также при проведении освидетельствования был нарушен порядок проведения освидетельствования, поскольку в отношении него сотрудниками полиции дважды были произведены действия по его освидетельствованию, 31.08.2024 в 07 час. 15 мин. на АД Симферополь-Красноперекопск с его согласия, сотрудниками полиции ФИО, ФИО произведено освидетельствование в отношении него с применением средства измерения, перед проведением которого его не проинформировали о порядке освидетельствования и о средстве измерений. При проведении освидетельствования сотрудником полиции произведен отбор проб выдыхаемого воздуха, с результатами которого он был ознакомлен, согласно которым наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе обнаружено не было, после чего он был передан экипажу ОГАИ в составе со страшим ИДПС ОГАИ ОМВД России по г. Армянску ФИО, которым были совершены повторные действия в отношении него, направленные на прохождение им освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В материалах дела отсутствуют доказательства о подтверждении факта его отказа от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он добровольно выразил согласие пройти данное освидетельствование, добровольно с сотрудником полиции проследовал в медицинское учреждение, где врачом ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» проведено освидетельствование, при этом врачом, проводившим освидетельствование не предоставлены сведения о наличии у него предусмотренных законом полномочий по осуществлению такого рода медицинского освидетельствования и имеющейся у ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» лицензии на осуществления такого рода деятельности. Врач при проведении освидетельствования пройти исследования не предлагал, по окончанию освидетельствования с его результатами не ознакомил, копию документа, содержащего сведения с результатами освидетельствования не вручил. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования не зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, а также на диске, имеющемся в материалах дела. Выводы о его отказе от прохождения медицинского освидетельствования сделаны самостоятельно, по своему убеждению страшим ИДПС ОГАИ ОМВД России по г. Армянску ФИО на основании какого-то акта. На момент составления протокола об административном правонарушении ему не было известно о том, что это за акт, имеет ли он к нему какое-то отношении (оригинал акта был выдан сотруднику полиции, который распоряжался им по своему усмотрению). Возможность ознакомления с данным актом до составления протокола об административном правонарушении ему предоставлена не была. Данный акт не может быть использован в качестве доказательства по делу, поскольку в нем не отражены номер и дата получения лицензии на право проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Исходя из содержания акта должностное лицо, составившее акт освидетельствования, не потратило ни одной секунды на проведение рассматриваемого медицинского освидетельствования, в связи, с чем данный акт не отражает объективных и подлинных сведений проведенного освидетельствования. П.9 и п. 10 Акта медицинского освидетельствования противоречат сведениям, отраженным в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, где в качестве основания для отстранения от управления транспортным средством послужило наличие признака: запах алкоголя изо рта. Врач, проводивший освидетельствование ФИО перед проведением медицинского освидетельствования не был предупржден по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения. Согласно протоколу об административном правонарушении при составлении протокола об административном правонарушении отсутствовали понятые, при этом в момент его составления присутствовали двое неизвестных ему лиц. Учитывая вышеизложенное не выполнение им требования должностного уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования допустимыми и достаточными доказательствами не подтверждён, в связи с чем просит суд производство по делу прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный в качестве свидетеля врач ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения об ответственности предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с лицом, в отношении которого ведется производство по делу лично не знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает. Также суду пояснил, что работает в должности врача-терапевта в терапевтическом отделении ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» по совместительству, прошел обучение по профессиональной подготовке «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения», является лицом, имеющим право на проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения, Красноперекопская ЦРБ является медицинским учреждением имеющим право проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения по направлению правоохранительных органов, согласно приложению к приказу № 689 Министерства здравоохранения Республики Крым. 31.08.2024 на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование в ГБУЗ РК «Красноперекоская ЦРБ» прибыл с сотрудниками ОГАИ Дубина Н.В. для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Перед проведением освидетельствования для установления личности гражданина им было предоставлено водительское удостоверение, после чего обращаясь к Дубине Н.В. по имени отчеству, он представился, сообщил о том, что является дежурным врачом-терапевтом, имеющим право проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и разъяснил порядок проведения освидетельствования. По процедуре проведения освидетельствования ему разъяснялось, что изначально будет осуществлен визуальный осмотр, потом несколько процедур касающихся проверки координации, двигательной активности, после чего осуществляется забор воздуха в специально обозначенный аппарат, предназначенный для определения содержания этилового спирта в выдохе, забор осуществляется дважды. После чего Дубине Н.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояния опьянения, на что он сразу ответил однозначным отказом. Дата и время начала и окончания медицинского освидетельствования в акте указана одинаковая в связи с тем, что Дубина Н.В. в начале проведения освидетельствования отказался от его прохождения. В акте указывались только, те показатели, которые были установлены видимо и со слов освидетельствуемого, относительно установленных реакций освидетельствуемого. В акте указано кожные покровы лица гиперемированы, зрачки расширены, речь не четкая это свидетельствует о том, что имелось изменение окраски кожных покровов лица, и расширение зрачков и речь была относительно не четкая такие признаки возможны при опьянении, изменении артериального давления, волнении, эти показатели являются относительными из них однозначно нельзя установить состояние опьянения. Запах алкоголя изо рта у Дубины Н.В. был, однако однозначно установить, что это было состояние опьянения без проверки невозможно, поскольку данный признак также может исходить из спиртосодержащих используемых, например лосьонов и духов, для исключения этих факторов производится забор выдыхаемого воздуха. При отказе Дубины Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения присутствовал сотрудник ОГАИ, направивший Дубину на освидетельствование, а также его напарник, видеофиксация данного события не проводилась. Копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения была вручена лицу, в отношении которого он составлен, а также сотрудникам ОГАИ, один экземпляр хранится в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ».

Допрошенный в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения об ответственности предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с лицом, в отношении которого ведется производство по делу лично не знаком, неприязненных отношений к нему не испытывает. Также суду пояснил, что является старшим инспектором ДПС ОГАИ ОМВД России по г. Армянску, 31.08.2024 сотрудниками СОП № 1 (дислокация г. Армянск) был выявлен Дубина Н.В. управлявший транспортным средством с признаками опьянения, запах алкоголя изо рта. В связи с тем, что сотрудники СОП не уполномочены на составление протоколов об административном правонарушении, а в их компетенцию входит только привлечение к административной ответственности, выявленный гражданин был передан их экипажу для проведения административной процедуры. Сотрудники СОП не проводят процедуру освидетельствования на состояние опьянения. Установив личность Дубины Н.В. ему были разъяснены его права и он был отстранён от управления транспортным средством, в связи с наличием признака опьянения: запах алкоголя изо рта. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством допущена описка в указании даты рождения лица, в отношении которого применяется мера. После его отстранения ему было предложено пройти процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от чего он сразу отказался, прибор и средство о поверке ему не предъявлялось в связи с тем, что он сразу отказался от прохождения освидетельствования. В связи с отказом о прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дубина Н.В. был направлен на медицинское освидетельствование, на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», с чем он согласился. В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование причина направления на медицинское освидетельствование указывалась сразу, при его заполнении, и разъяснялась лицу, в отношении которого применяется мера. Копия данного протокола была вручена лицу, в отношении которого он составлен, внесенные в протокол изменения, касающиеся места жительства, были внесены в присутствии Дубина Н.В. в Красноперекопской ЦРБ, при выдаче копии протокола не исключена вероятность технической непропечатки некоторых сведений. По прибытию в Красноперекопску ЦРБ Дубина Н.В. в его присутствии, после того, как врач представился, разъяснил правила освидетельствования, после нескольких вопросов врача, отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Копия акта освидетельствования была вручена Дубине Н.В. в его присутствии. После чего в отношении Дубина Н.В. составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при составлении которого ему также разъяснились его права, при его составлении велась видеозапись, Дубина Н.В. был со всем согласен, не пояснял о том, что ему непонятно за то составлен протокол. При составлении протокола об административном правонарушении в служебном автомобиле присутствовали сотрудники полиции, не являющиеся понятыми по делу. В случае, если бы Дубина Н.В. проходил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения данные сведения остались бы в приборе измерений, в данном случае прибор измерений не содержал сведений о прохождении Дубиной Н.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он отказался.

 Выслушав Зуева Р.В., Горького И.Ю., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

 Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Основанием полагать, что Дубина Н.В. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения: запах алкоголя изо рта.

 Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

 Как следует из материалов дела Дубина Н.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

 Совершение административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 248307 от 31.08.2024 об административном правонарушении, в котором зафиксирован факт отказа Дубина Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.2);

- протоколом 82 ОТ № 049744 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Дубина Н.В. 31.08.2024 в 07 час. 54 мин. на 138 км АД Симферополь-Красноперекопск- граница с Хрсонской обл. был отстранен от управления транспортным средством марка г.р.з.номер при наличии достаточных оснований полагать что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения при наличии признака опьянения запах алкоголя изо рта (л.д.3);

- протоколом 82 МО № 013225 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 31.08.2024, согласно которому Дубина Н.В. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние опьянения 31.08.2024 в 08 час. 00 мин. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с чем он был согласен (л.д.4);

-актом № 287 от 31.08.2024 медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), согласно которому 31.08.2024 Дубина Н.В. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.5-6);

-требованием ИЦ МВД по Республике Крым, согласно которым Дубина Н.В. ранее не судим (л.д.8);

-подпиской Дубины Н.В. о разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ (л.д.9);

-рапортом сотрудника СОП № 1 (дислокация в г. Армянск) ФИО, согласно которому 31.08.2024 им совместно с ИДПС лейтенантом полиции ФИО, лейтенантом полиции Костроминым А.А. в 07-15 час. на 138 км АД Симферополь-Красноперекопск- граница с Херсонской обл. было остановлено транспортное средство марка г.р.з. номер под управлением Дубина Н.В., при общении с которым выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д.10);

-копией водительского удостоверения Дубина Н.В., согласно которой Дубина Н.В. имеет право управления транспортными средствами категории А, А1, В., В1, С, С1, М, действительно сроком до 02.04.2034 (л.д.11);

- копией свидетельства о регистрации ТС, согласно которому транспортное средство марки марка, г.р.з.номер, принадлежит ФИО (л.д.12);

-распиской от 31.08.2024 о передаче транспортного средства марка г.р.з. номер ФИО (л.д.13);

-копией водительского удостоверения ФИО (л.д.14);

-копией карточки операции с ВУ, согласно которой Дубина Н.В. имеет право управления транспортными средствами категории А, А1, В., В1, С, С1, М, действительно сроком до 02.04.2034 (л.д.15);

-копиями сведений по правонарушениям в отношении Дубина Н.В., согласно которым Дубина Н.В. ранее привлекался к административной ответственности за нарушение Главы 12 КоАП РФ (л.д.16);

-просмотренными в судебном заседании видеозаписями, приложенными к протоколу об административном правонарушении на которых зафиксирован факт проведения процедуры отстранения от управления транспортным средством, зафискирован факт отказа Дубины Н.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направления на медицинское освидетельствование, составление протокола об административном правонарушении (л.д.7);

-копией приказа о приеме работника на роботу от 15.07.2022, согласно которому ФИО принят на должность врача-терапевта ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» (л.д. 47);

- копией удостоверения о повышении квалификации согласно которому ФИО прошел повышение квалификации в ГБУЗ РК «КНПЦН» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Показаниями, допрошенных в судебном заседании свидетелей.

 Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

 Таким образом, действия Дубина Н.В, мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Дубина Н.В. о том, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством отстранено лицо год года рождения, что не соответствует его дате рождения и свидетельствуют о факте применения указанной меры к иному лицу, суд находит несостоятельным, поскольку указание в протоколе об отстранении от управления транспортным средством неверного года рождения правонарушителя год года рождения (вместо правильной год года рождения) допущенной старшим инспектор ДПС ОГАИ ОМВД России по г. Армянску ФИО не влечет признания того факта, что протокол был вынесен в отношении другого лица, поскольку остальные установочные данные (фамилия, имя и отчество, место рождения, адрес места проживания), указаны верно и согласуются с другими процессуальными документами по делу, а также подтверждается имеющейся в материалах дела видеозаписью. Таким образом, оснований сомневаться в том, что от управления транспортным средством был отстранен именно Дубина Н.В,, а не иное лицо, у мирового судьи не имеется.

Доводы Дубина Н.В. о том, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование внесены изменения в одностороннем порядке в части основания направления на медицинское освидетельствование, опровергаются исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, показаниями, допрошенного в качестве свидетеля ст. ИДПС ОГАИ ОМВД России «Красноперекопский» ФИО.

Данных, позволяющих согласиться с тем, что данные изменения вносились в указанный протокол в отсутствие Дубины Н.В. и вне процедуры составления указанного процессуального документа, не установлено.

Доводы Дубина Н.В. относительно того, что ему дважды проведена процедура освидетельствования, о том, что врач, проводивший освидетельствования не разъяснял ему процедуру освидетельствования, не сообщил о том, что он вправе проводить такого рода освидетельствование, не вручил ему копию акта освидетельствования какими-либо объективными данными не подтверждается, опровергаются показаниями допрошенного в качестве свидетеля ст. ИДПС ОГАИ ОМВД России по г. Армянску ФИО, врача ГБУЗ РК «ЦРБ г. Красноперекопска» ФИО, исследованными письменными материалами дела.

 Все изложенные доводы лица, в отношении ведется производство по делу, в том числе о том, что его отказ от прохождения медицинского освидетельствования не зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, не содержится на видео, содержание акта медицинского освидетельствования не соответствует содержанию протокола об отстранении от управления транспортным средством, суд расценивает как избранный им способ защиты с целью избежания административной ответственности за совершенное правонарушение.

Кроме того императивными нормами КоАП РФ не предусмотрена видеофиксация отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный факт фиксируется в протоколе об административном правонарушении и акте освидетельствования на состояние опьянения.

Судом установлено, что содержание протокола отстранения от управления транспортным средством и акта медицинского освидетельствования не противоречат друг другу, что подтверждено показаниями допрошенных лиц, в качестве свидетелей.

При составлении протокола об административном правонарушении понятые отсутствовали велась видеофиксация, что подтверждается исследованными видеозаписями и пояснениями должностного лица, составившего административный протокол.

Кроме того довод, о том, что врачу не разъяснялись положения статьи 17.9 КоАП РФ, не может быть принят во внимание, поскольку в данном деле проводилось освидетельствование в установленном порядке, а не экспертиза.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

 Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

 Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Дубины Н.В., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

 Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Дубину Н.В. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 Дубину Н.В, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

 Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Армянску), КПП 910601001, ИНН 9106000085, л/с 04 751А92 550, ОКТМО 35706000, р/с 03100643000000017500 в Отделении Республика Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 18811601123010001140, УИН 18810391243200002098.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Дубину Н.В. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья: А.С. Захарова