Дело № 5-58-358/2020

УИД: 91MS0058-01-2020-001152-65

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

30 октября 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (РК, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении

Демидова В. И., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Демидов В.И. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

Решением Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> в отношении Демидова В.И. установлен административный надзор сроком на 2 года с установлением административных ограничений: запретить пребывание вне жилого или иного помещения, являющегося его местом жительства либо пребывания в период с 22:00 до 06:00, если это не связано с постоянной трудовой деятельностью; запретить посещение увеселительных заведений, баров, кафе, ресторанов, где реализуют спиртные напитки, с целью их употребления; запретить выезд за пределы Красноперекопского района Республики Крым без разрешения МО МВД России «Красноперекопский». Возложена обязанность являться в МО МВД России «Красноперекопский» на регистрацию один раз в месяц.

<Дата> в <время> мин. Демидов В.И. без уважительной причины отсутствовал по месту жительства по адресу: <адрес>, чем нарушил ограничение, установленное ему судом.

В судебном заседании Демидову В.И. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину не признал, указал, что он <дата> в <время> мин. находился дома и спал после тяжелого трудового дня, ни он, ни его супруга стука в ворота не слышали. Указал, что если просмотреть видеозапись камер наблюдения, установленных на ПАО «наименование предприятия», можно удостовериться, что из дому он не выходил.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ст. УУП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что согласно показаниям свидетелей, присутствовавших при проверке Демидова В.И., никто не отозвался, камеры наблюдения на дом Демидова В.И. не направлены, а направлены в сторону огорода.

Выслушав Демидова В.И., Ф.И.О., исследовав представленные материалы, прихожу к выводу о том, что вина Демидова В.И. подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> в отношении Демидова В.И. по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ (л.д. 2); рапортом полицейского ОППСП МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О., согласно которому <дата> с <время> минут до <время> минут проводилась проверка лица, состоящего под административным надзором, а именно Демидова В.И., проживающего по адресу: <адрес>, во время проверки данный гражданин отсутствовал по месту жительства, чем нарушил административный надзор (л.д. 3), актом посещения поднадзорного лица по месту жительства или пребывания от <дата> (л.д. 4), письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> с <время> час. по <дата> <время> час. он заступил на службу по охране общественного порядка совместно со ст. сержантом полиции Ф.И.О. и мл. сержантом полиции Ф.И.О. В ходе несения службы ними был проверен с <время>мин. по <время> мин. поднадзорный Демидов В.И., проживающий: <адрес>, который отсутствовал по месту проживания (л.д. 5), письменными объяснениями Ф.И.О. от <дата>, согласно которым <дата> с <время> час. по <дата> <время> час. он заступил на службу по охране общественного порядка совместно со ст. сержантом полиции Ф.И.О. и мл. сержантом полиции Ф.И.О. В ходе несения службы ними был проверен с <время> мин. по <время> мин. поднадзорный Демидов В.И., проживающий: <адрес>, который отсутствовал по месту жительства (л.д. 6), копией решения Красноперекопского районного суда Республики Крым от <дата> по делу № 2а-263/2020 об установлении административного надзора в отношении Демидова В.И. (л.д. 8-9), копией предупреждения от <дата>, согласно которому Демидов В.И. ознакомлен с административными ограничениями его прав и свобод, установленными судом (л.д. 10).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Демидову В.И. в день составления, его права соблюдены.

Действия Демидова В. И. мировой судья квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ – несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=24388166CA7DBA216D6EBA035E5AECF11070DEF0196C3207BDA29E37FBABB1CFD209DBC7CE44FDDDpET9G), при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

Доводы Демидова В.И. о том, что он на момент проверки <дата> в <время> мин. находился по месту жительства ничем, кроме его слов не подтверждаются, опровергаются собранными по делу доказательствами и расцениваются судом как способ защиты.

Изучением личности Демидова В.И. установлено, что он состоит в браке, иждивенцев не имеет, трудоустроен.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, и обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Демидовым В.И. административного правонарушения, его личность, семейное и материальное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Демидова В. И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.24 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 1000 (одна тысяча) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в Отделении Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 828 1 16 01193 01 0024 140, УИН 0.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить Демидову В.И., что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья М.В. Матюшенко