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УИД 91MS0058-01-2022-001367-34

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 18 августа 2022 г.

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Распутиной Л. Д., <персональные данные>

**у с т а н о в и л :**

Распутина Л.Д. совершила правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> мин. в г. <адрес> Распутина Л.Д., управляя принадлежащим ей автомобилем марки и модели «марка», государственный регистрационный знак <номер>, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлась.

В судебном заседании Распутиной Л.Д. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 47, 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не поступило. В судебном заседании Распутина Л.Д. вину признала, пояснив, что сдавала назад на автомобиле и не увидела стоявший автомобиль, с которым произошло столкновение. Остановилась, так как правое зеркало ее автомобиля отвалилось. Выйдя из своего автомобиля, увидела вмятину на задней двери автомобиля ВАЗ. Она растерялась и не знала, что делать. Очевидец сказал, что автомобиль не поврежден. Подождав немного водителя этого автомобиля, она уехала, так как ей нужно было к лежачей матери. Раскаялась в содеянном и просила не лишать ее права управления транспортным средством, потому как автомобиль ей нужен для перевозки тяжело больной матери.

Потерпевшему Ф.И.О. в судебном заседании разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ, а также положения ст.51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств, в том числе о ведении протокола судебного заседания, не заявил и пояснил, что претензий к Распутиной Л.Д. не имеет. Повреждения задней двери и бампера его автомобиля незначительны. О том, кто совершил ДТП, узнал от очевидцев, записавших номер автомобиля, который сообщил в полицию. Просил не лишать Распутину Л.Д. права управления транспортным средством.

Факт совершения Распутиной Л.Д. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ: протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> (л.д. 3), приложением в материалам по факту дорожно-транспортного происшествия от <дата> (л.д.4); схемой ДТП (л.д. 5); письменными объяснениями Ф.И.О. (л.д.6); фотографиями автомобиля <марка> г.р.з <номер> (л.д.11); письменными объяснениями Распутиной Л.Д. (л.д.18).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](consultantplus://offline/ref=EB9ED05C5B14A01B3C28C83B88B9A18764FED714314D0808D7256AF250ED583889849E35153CjDQ) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Требования данной нормы с учётом установленных по делу обстоятельств Распутиной Л.Д. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Распутиной Л.Д. установлена.

Таким образом, действия Распутиной Л.Д. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировым судьёй признаётся признание вины, наличие инвалидности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Распутиной Л.Д. административного правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом изложенных обстоятельств, позиции потерпевшего, изложенной в судебном заседании, мировой судья считает возможным объявить Распутиной Л.Д. устное замечание, а производство по делу прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Распутину Л. Д. признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить ее от административной ответственности на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова