Дело № 5-58-381/2020

УИД 91MS0060-01-2020-000984-75

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

11 декабря 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Дрозда А. М., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Дрозд А.М. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> минут по ул. <адрес> Дрозд А.М., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства «марка» с государственным регистрационным знаком <номер>, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Дрозд А.М. вину не признал, указал, что правил он не нарушал, остановился по требованию инспектора ДПС, на предложение продуть газоанализатор на месте отказался, был согласен пройти медицинское освидетельствование в больнице, но в больнице также отказался продуть газоанализатор, так как не доверяет данному виду исследования, предложил взять кровь на анализ, чего сделано не было, мочу отобрать также не предлагали.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. в судебном заседании пояснил, что при несении службы на <адрес> поступил звонок от инспектора <Фамилия> о том, что их нарядом ДПС был задержан автомобиль «марка», водитель которого предположительно находится в состоянии опьянения, так как у указанного наряда отсутствовал прибор газоанализатор «Драгер», наряд ДПС в составе инспекторов<Фамилия> и <Фамилия> прибыл в село Воинка, им был передан водитель Дрозд А.М. и запись видеорегистратора, согласно которой инспекторами ДПС был остановлен автомобиль под управлением Дрозда А.М. На предложение на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Дрозд А.М. отказался, сказав, что поедет только в больницу, в <наименование учреждения> врачом наркологом Дрозду А.М. было предложено продуть алкотестер, от чего Дрозд А.М. отказался, на преложение врача сдать мочу, он сказал, что будет сдавать только на алкоголь. Врачом было вынесено заключение об отказе Дрозда А.М. от медицинского освидетельствования. На основании чего был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все материалы составлялись в присутствии Дрозда А.М., при этом проводилась видеозапись.

Свидетель Ф.И.О. пояснил, что работает врачом наркологом ГБУЗ РК <наименование учреждения>, <дата> для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был доставлен Дрозд А.М., был произведен первоначальный осмотр, Дрозд А.М. отказался продувать алкотестер и сдавать биосреду (мочу), требовал взять кровь на анализ, таким образом отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав Дрозда А.М., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Дрозд А.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Так, Дрозд А.М. от прохождения освидетельствования на месте на состояние алкогольного опьянения отказался.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Дрозд А.М. находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке), при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектору ДПС Дрозд А.М. указал, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он согласен, о чем составлен соответствующий протокол.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=BBBDC9163EA89C33B0448F6D8A29A28CCA02817884441765350888F4B3FEA0170B2D3D40A2CFA04266026A7248EEB1720B9A190A6E79K546M) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Согласно пункту 8 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт). В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к Порядку.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта. При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в [подпункте 13.2](consultantplus://offline/ref=D459B7BE325957A603DE12DB8E416DEDF476D1CE3E50437F854506D65369C76D69C4AEBF746ADE0996993AA0E8BF5150F1B9D3EBA7FEFF231CLBL) Акта (пункт 11 Порядка).

Исходя из п.п. 2 пункта 19 Порядка, медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случае отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=A51090758854B99D9132C895D41422DD19079516BB262546F5BAA710607301DC5F8AE1CAC61776054190F0BC5A9F3AC909B3C59C377913B669k8L) настоящего Порядка.

Согласно п. 4 Порядка Медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Как усматривается из акта медицинского освидетельствования № <номер> от <дата>, врачом психиатром-наркологом Ф.И.О. в <время> час. <дата> вынесено заключение о том, что Дрозд А.М. отказался от медицинского освидетельствования, а именно отказался от исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Совершение Дроздом А.М. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 3),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата>, согласно которому основанием для отстранения Дрозда А.М. от управления транспортным средством послужило наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, а именно признаков: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4),

- актом <номер> освидетельствования на состояние опьянения от <дата>, согласно которому от продутия прибора Дрозд А.М. отказался (л.д. 5),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому Дрозд А.М. пройти медицинское освидетельствование был согласен (л.д. 6),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер>, согласно которому Дрозд А.М. <дата> в <время> мин отказался от медицинского освидетельствования (л.д. 7),

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- выпиской из базы водительских удостоверений (л.д. 10),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Дрозда А.М., согласно которому по ст. 264.1, ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ Дрозд А.М. ранее не судим (л.д. 11),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 12),

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Дрозд А.М. по состоянию на дату вменяемого правонарушения – 18.09.2020 к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался, привлекался по ч. 4 ст. 12.16 КоАП РФ (л.д. 13), показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., данными в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Дрозда А. М. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Довод Дрозда А.М. о том, что в качестве биологического объекта в ходе проведения медицинского освидетельствования он просил взять кровь, мочу сдать не предлагали, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку объективную сторону данного состава правонарушения образуют действия как по отказу от прохождения медицинского освидетельствования в целом, так и по отказу от проведения того или иного вида исследования, в рассматриваемом случае по отказу от исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Дрозда А.М., мировой судья признает наличие инвалидности второй группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Дрозда А.М., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, наличие обстоятельства, смягчающего и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Дрозда А. М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100002930.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Дрозда А.М. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 11.12.2020.

Мировой судья: М.В. Матюшенко