Дело № 5-58-383/2024

УИД 91MS0060-01-2024-002657-15

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

26 ноября 2024 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Николенко В.А., персональные данные,

у с т а н о в и л:

17 сентября 2024 года в 22 час. 00 мин. по адресу: г. Керчь шоссе Героев Сталинграда, д. номер водитель Николенко В.А. управлял транспортным средством марка г.р.з. номер (принадлежащем Николенко В.А.) с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта; резкое изменение окраски кожных покровов лица) 17.09.2024 в 22 час. 35 мин. по адресу: г. Керчь шоссе Героев Сталинграда, д. номер Николенко В.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Николенко В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Николенко В.А., после разъяснения прав предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отводов не заявил, вину не признал, предоставил суду письменные пояснения, из содержания которых следует, что 17.09.2024 в г. Керчи он управлял автомобилем марка г.р.з. номер, примерно в 21 час. 30 мин. двигался на данном автомобиле по ул. Южная с выездом на ул. Г. Сталинграда, когда продолжил движение по указанной улице, то на ближайшем светофоре, к нему подъехала девушка на автомобиле Хюндай, которая сказала, что когда он выезжал, не уступил ей дорогу и была создана для нее аварийная ситуация, на что он ей ответил что им аварийная ситуация не была создана. Девушка была настроена агрессивно и сказала ему, что запомнила его номер и вызовет наряд ДПС, рядом с ней был незнакомый ему гражданин, который также вел себя неприязненно в его адрес, заявляя, что он находится в состоянии опьянения, его фамилия оказался ФИО. Он сказал им, чтобы они делали что хотят, он ездит, соблюдая правила и поехал дальше, девушка на автомобиле Хюндай, неизвестный мужчина по видимому за ним следили, стали принуждать его к остановке, чтобы избежать столкновения с ними он вынужден был резко свернуть вправо по ходу движения, и съехал в кювет. Вскоре подъехал наряд ДПС, со стороны, которых было заявлено, что он создал аварийную ситуацию и с этой целью ему необходимо ехать на освидетельствование. Он не отказывался это сделать, только сначала предложил им предоставить для проверки его состояния продуть трубку трезвости, трубку продувать ему не предложили и разговор об освидетельствовании дальше не продолжался. Сотрудник ДПС начал составлять протокол, насколько он понял за создание аварийной ситуации. Все продолжалось довольно долго, в тёмное время суток и при слабом освещении в автомобиле, на улице было темно. Было составлено несколько документов, некоторые из них он подписал, но какие либо последствия правонарушения, его права ему не разъяснялись. Единственное что ему разъяснили это то, что он не обязан свидетельствовать против себя самого, на что он написал, что от свидетельства отказываюсь. Рядом, но не с ними в машине присутствовали двое водителей – мужчина (понятой ФИО) и женщина (ФИО), которые вызвали экипаж ДПС, второго понятого не было. При его беседе с сотрудником ДПС в машине понятой не присутствовал, он все время находился на улице. Только впоследствии он понял, что на него составили протокол якобы за отказ от прохождения медицинского осмотра. У сотрудников отсутствовали нагрудные камеры, в машине камеры также не было, чтобы не фиксировать их разговор.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу Васьков И.Л., после разъяснения ему положений ст. 25.5 КоАП РФ, отводов, ходатайств не заявил, суду пояснил, что Николенко В.А. вину в совершении правонарушения не признает. Николенко не находился в состоянии опьянения, у него отсутствовали признаки опьянения. При составлении административного материала было нарушено право Николенко на защиту, ему не были разъяснены его права, производство по делу следует прекратить с правом Николенко на реабилитацию.

Допрошенный судом в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный материал ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что осуществляя надзор за дорожным движением по номер маршруту, в темное время суток, двигаясь по шоссе Героев Сталинграда, увидел, как одно из транспортных средств движущихся ему на встречу начало уходить резко вправо, и ушел в кювет. Из-за руля автомобиля съехавшего в кювет вышел Николенко, который находился в нетрезвом состоянии, от него исходил резкий запах алкоголя. Две машины, которые оказались очевидцами происходящего, также сообщили о том, что он ранее создал аварийную ситуацию. Далее он спросил у Николенко за водительское удостоверение, документы на машину, на что последний ответил, что у него ничего нет, проверив его по базе установив его личность, которую Николенко подтвердил, ему были разъяснены его права и обязанности, в частности ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, после чего он был отстранён от управления транспортного средства, при наличии признаков опьянения запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. После отстранения Николенко было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью прибора Юпитер-К, на что последний отказался, после чего отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Отстранение от управления транспортным средством, предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствование на состояние опьянения происходило в служебном автомобиле, в присутствии двух понятых, указанных в протоколе, которые находились возле машины. В салоне автомобиля было освещение, на улице освещение было от фонарей. При составлении материалов Николенко выражал согласие со всеми протоколами. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в графе с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Николенко было указано, что «От свидетельства отказываюсь», поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что он дорожный рабочий, очевидцем ДТП он не являлся, подошел к месту происшествия, когда уже автомобиль Форд Фокус лежал в откосе, водитель не справился с управлением, сотрудники ДПС были на месте. Сотрудники ДПС оформляли материал, его попросили быть понятным. Вдвоем они были понятые. Ему были разъяснены права и обязанности понятого.Инспектор, который оформлял материал, зачитал Николенко его права, последствия, предложил продуть на месте алкотестер, так как у него были подозрения на алкогольное опьянение. Николенко отказался от прохождения на месте, также ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что он ответил отказом. Он со вторым понятым, вторым инспектором в это время находился возле патрульного автомобиля, окна и водительская дверь были открыты, он и второй понятой расписывались в документах. Он присутствовал при отстранении Николенко от управления транспортным средством.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КАП РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ, суду пояснил, что точную дату произошедшего он не помнит, он двигался на автомобиле марка красного цвета, второй автомобиль марка черного цвета, в котором находилась девушка, по ш. Героев Сталинграда. На перекрестке в черный автомобиль почти в бок влетел белый форд фокус универсал, на что девушка среагировала и отъехала в сторону, он стал свидетелем неадекватного вождения, как вследствие он узнал, гражданина Николенко. После чего Николенко начал быстро двигаться дальше, но на повороте, улетел в кювет. К этому моменту они подъехали, на встречу двигались сотрудники полиции с проблесковыми маячками экипаж номер, после чего Николенко начали оформлять. Сотрудники ДПС пригласили его в качестве второго понятого, был еще один понятой дорожный работник. Николенко с сотрудником ДПС при оформлении материалов находился в машине с включенным светом, водительская дверь была открыта, он со вторым понятым находился возле патрульного автомобиля, ему и второму понятому все происходящее в патрульном автомобиле было видно и слышно. Ему разъясняли об ответственности, что будет, если он будет говорить неправду. Николенко такое тоже разъясняли, составляли один протокол о совершенном дорожно-транспортном происшествии и об отказе от прохождения освидетельствования на месте прибором, а также отказе от освидетельствования в медицинском учреждении, Николенко разъяснили об ответственности за отказ от прохождения освидетельствования. Николенко четко в его присутствии сказал, что он отказывается от освидетельствования. Он присутствовал, когда сотрудник отстранял Николенко от управления транспортным средством.

Выслушав защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу Васькова И.Л., свидетелей ФИО, ФИО, ФИО исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Николенко В.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Николенко В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи, с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого отказался.

Совершение Николенко В.А. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП 237820 от 17.09.2024 об административном правонарушении (л.д.2);

-протоколом 82 ОТ №009678 об отстранении от управления транспортным средством от 17.09.2024, согласно которому Николенко В.А. 17.09.2024 в 22-00 час. был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.3);

-актом 82 АО № 036011 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому Николенко В.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д.4);

- протоколом 82 МО № 022254 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому 17.09.2024 в 22 час. 35 мин. Николенко В.А. в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался (л.д.5);

- протоколом 82ПЗ № 063687 о задержании транспортного средства от 17.09.2024 (л.д.6);

-объяснениями ФИО от 17.09.2024, в которых имеются сведения о разъяснении ей ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждение по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которым она управляла автомобилей марка г.н. номер двигалась на ул. Ш.Г. Сталинграда напротив дома № номер резко их прилегающей территории автомобиль марки марка г.н. номер создав аварийную ситуацию. Она поняла, что водитель находится в нетрезвом состоянии по манере вождения. Она поехала, развернулась, ей на встречу двигался экипаж ГИБДД, котрому она сообщила данную информацию. Управлял автомобилем гр. Николенко В.А.. Увидев автомобиль ДПС, вышеуказанный водитель пытался скрыться, не справился с управлением и съехал в кювет (л.д.7);

-объяснениями ФИО от 17.09.2024, в которых имеются сведения о разъяснении ему ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждение по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которым он управлял транспортным средством марка номер, двигался на ул. Ш.Г. Сталинграда напротив д. № номер. Он увидел, как водитель автомобиля марка номер неадекватно управляет транспортным средством, увидев экипаж ДПС, он резко свернул в сторону подхода к станции Южная, автомобилем управлял Николенко В.А. (л.д.8);

-объяснениями ФИО от 17.09.2024, в которых имеются сведения о разъяснении ему ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждение по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которым он был приглашен сотрудниками ДПС в качестве понятого, в его присутствии и присутствии второго понятого инспектор ДПС предложил гр. Николенко В.А. пройти освидетельствование на месте с помощью прибора Алкотестер, либо проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. В его присутствии и присутствии второго понятого Николенко В.А. от освидетельствования на месте с помощью прибора Алкотестер и освидетельствования в медицинском учреждении отказался. Инкспетор ДПС ознакомил Николенко В.А. с последствиями отказа от освидетельствования (л.д.9);

-объяснениями ФИО от 17.09.2024 в которых имеются сведения о разъяснении ему ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждение по ст. 17.9 КоАП РФ, согласно которым сотрудники ДПС пригласили его в качестве понятого. В его присутствии и присутствии второго понятого Николенко В.А. было предложено освидетельствование на месте с помощью прибора алкотектор либо проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования. Николенко В.А. от освидетельствования отказался в его присутствии и присутствии второго понятого. Николенко В.А. был предупреждён о последствиях отказа от освидетельствования (л.д.10);

-карточкой учета транспортного средства, согласно которой легковой автомобиль марка г.р.з. номер принадлежит Николенко В.А. (л.д.12);

-карточкой операции с ВУ, согласно которой Николенко В.А. 26.03.2015, сроком действия до 26.03.2025, выдано водительское удостоверение серия номер с категориями А,А1,В,В1, С, С1, М (л.д.13);

-справкой к протоколу об административном правонарушении согласно которой Николенко В.А. по состоянию на 19.09.2024 в списке лиц, лишенных права управления транспортными средствами не значится, ранее по ст. ст. 12.8,12.26 КоАП РФ не привлекался, признаки уголовного преступления, предусмотренные ст. 264.1 УК РФ отсутствуют (л.д.14);

-сведениям по правонарушениям в отношении Николенко В.А., согласно которой он ранее к административной ответственности не привлекался (л.д.15);

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Николенко В.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения участие понятых было обеспечено.

Таким образом, действия Николенко В.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Доводы Николенко В.А. относительного того, что он не отказывался от прохождения освидетельствования, а сначала предложил продуть трубку трезвости, которую продуть ему не предложили, он думал, что на него составляется протокол за создание аварийной ситуации, было темное время суток, в машине было плохое освещение, отсутствовал второй понятой, опровергаются исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, согласно которым Николенко В.А. были получены копии протоколов, акта, составленных по факту вменяемого правонарушения, показаниями допрошенных в качестве свидетелей ФИО, ФИО, ФИО.

Доводы защитника относительного того что у Николенко В.А. отсутствовали признаки опьянения является ее субъективным мнением и не может опровергать показания ИДПС ОГАИ ФИО, о том, что у Николенко В.А. присутствовали признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, изменения окраски кожных покровов лица. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Доводы Николенко В.А., его защитника Васькова И.Л. относительно того, что было нарушено право на защиту Николенко В.А., ему не были разъяснены его права, мировой судья признает не состоятельным, указанные доводы опровергаются показаниями свидетеля ФИО, письменными материалами дела, в частности протоколом об административном правонарушении в котором Николенко В.А. проставил подпись о разъяснении ему его прав, замечаний по содержанию протокола Николенко В.А. в нем не указал, как и не выразил никаких замечаний в протоколе об отстранении его от управления транспортным средством, подписав его.

Все изложенные доводы лица, в отношении ведется производство по делу, его защитника суд расценивает как избранный ими способ защиты, с целью избежания административной ответственности за совершенное правонарушение.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Николенко В.А. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

Николенко В.А. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Керчи), ИНН 9111000242, КПП 911101001, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35715000, УИН 18810491242800003464

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Николенко В.А. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 27.11.2024.

Мировой судья: А.С. Захарова