**Дело № 5-58-385/2018**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**по делу об административном правонарушении**

**26 декабря 2018 года г. Красноперекопск**

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Мальгиной Н. Н., <персональные данные>,

по части 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**У С Т А Н О В И Л:**

В Инспекцию по труду Республики Крым поступило обращение № <номер> от <дата> года, на основании которого было издано распоряжение № <номер> от <дата> года о проведении внеплановой выездной проверки соблюдения требований законодательства о труде и других нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства индивидуального предпринимателя Мальгиной Н.Н.

Согласно п. 8 Распоряжения срок проведения проверки соблюдения трудового законодательства с 11.10.2018 года по 16.10.2018 года.

В пункте 13 Распоряжения № <номер> от <дата> года содержится перечень документов, представление которых индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Консультантом, старшим государственным инспектором труда отдела надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства Ф.И.О. 12.10.2018 года и 16.10.2018 года был осуществлен выезд на внеплановую выездную проверку соблюдения трудового законодательства ИП Мальгиной Н.Н. по адресу осуществления деятельности: <адрес>, в ходе выезда запрашиваемые документы не предоставлены, при этом распоряжение № <номер> от <дата> года было вручено ИП Мальгиной Н.Н. под роспись.

В соответствии с письменными пояснениями Мальгиной Н.Н. запрашиваемые документы предоставить не предоставляется возможным по причине загруженности и отсутствия бухгалтера.

Поскольку в ходе выезда запрашиваемые документы предоставлены не были, провести проверку соблюдения трудового законодательства не представилось возможным, тем самым Мальгина Н.Н. воспрепятствовала законной деятельности должностных лиц, что повлекло невозможность проведения проверки, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.4. 1. ч. 2 КоАП РФ. В судебном заседании Мальгиной Н.Н. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, ходатайств и отводов не заявлено, вину в совершении правонарушения Мальгина Н.Н. признала, фактические обстоятельства по делу не оспаривала.

Согласно ст. 360 Трудового кодекса РФ государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Предметом проверки является соблюдение [требований](consultantplus://offline/ref=36CB1744482BF8DDB083D5DD5835756A9A285D4CBE7C65F6C101A622DD6E6F79ABAB55301AA993982A03B0B588FEB365CFBB6DA7B8D1822044u8M) трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, выполнение предписаний об устранении выявленных в ходе проверок нарушений и о проведении мероприятий по предотвращению нарушений норм трудового права и по защите трудовых прав граждан.

Основанием для проведения внеплановой проверки является, в том числе, обращение или заявление работника о нарушении работодателем его трудовых прав.

К отношениям, связанным с организацией и проведением проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Согласно части 5 статьи 1[2](garantF1://12064247.1022) Федерального закона № 294-ФЗ руководитель, иное должностное лицо или уполномоченный представитель юридического лица, индивидуальный предприниматель, его уполномоченный представитель обязаны предоставить должностным лицам органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящим выездную проверку, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом выездной проверки, в случае, если выездной проверке не предшествовало проведение документарной проверки, а также обеспечить доступ проводящих выездную проверку должностных лиц и участвующих в выездной проверке экспертов, представителей экспертных организаций на территорию, в используемые юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями оборудованию, подобным объектам, транспортным средствам и перевозимым ими грузам.

В соответствии с ч. 1 ст. 347 Трудового кодекса РФ Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право запрашивать у работодателей и их представителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, иных организаций и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

Выслушав Мальгину Н.Н., исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что вина Мальгиной Н.Н. полностью установлена и подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении № <номер> от <дата> года, в объяснении к протоколу указано, что «с нарушением согласна» (л.д. 5), копией распоряжения органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя от <дата> года № <номер>, из которого усматривается, что распоряжение Мальгиной Н.Н. получено 11.10.2018 года (л.д. 9-11), письменными пояснениями Мальгиной Н.Н. (л.д. 12), актом о не проведении проверки от <дата> года (л.д. 13), выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении Мальгиной Н.Н. (л.д. 14-17).

Материалы дела не содержат сведений о наличии процессуальных нарушений, которые могли бы препятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела. Протокол составлен в соответствии с требованиями КоАП РФ лицом, находившимся при исполнении служебных обязанностей.

С учетом изложенного, действия ИП Мальгиной Н. Н. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора) по проведению проверок, путем бездействий, что повлекло невозможность проведения проверки.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания индивидуальному предпринимателю Мальгиной Н.Н. учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновной, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ).

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Мальгиной Н.Н. мировой судья признает признание вины, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Мальгиной Н.Н., не установлено.

С учетом конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание личность Мальгиной Н.Н., характер совершенного ею правонарушения, обстоятельства смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, суд полагает необходимым назначить индивидуальному предпринимателю административное наказание в виде административного штрафа в пределах санкции ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, что будет являться в рассматриваемом случае, по мнению судьи, надлежащей мерой ответственности в целях предупреждения в дальнейшем совершения ею аналогичных административных проступков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя Мальгину Н. Н. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты административного штрафа: Получатель платежа – УФК по Республике Крым (инспекция по труду РК) № счета 40101810335100010001, БИК 043510001, ИНН 9102011456, КПП 910201001, лицевой счет 04752203330, ОКТМО 35623000, КБК 83711690050050000140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: М.В. Матюшенко