Дело № 5-58-385/2024

УИД 91МS0058-01-2024-001816-77

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 10 октября 2024 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Захарова Анастасия Сергеевна, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Рудницкого Д.П., персональные данные,

установил:

 01 июня 2024 года в 22 час. 40 мин. Рудницкий Д.П., находясь по адресу: адрес причинил побои своему отцу ФИО, а именно хватал, нанес около 8-10 ударов рукой в область головы, чем причинил побои, иные насильственные действия, причинившие физическую боль не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Рудницкий Д.П. после разъяснения прав, предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отводов, ходатайств не заявил, вину признал, суду пояснил, что 01.06.2024, точное время он не помнит, вернулся домой, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в связи, с чем у него произошел конфликт с отцом. Отец начал его выгонять из дома и замахивался на него из-за чего в ответ он произвел самозащиту взял его за руки, и он оказался на полу, после чего нанес ему 2-3 удара рукой в район головы. Состояние опьянения повлияло на совершенное им правонарушение, будучи в трезвом состоянии такого бы он не совершил. Он принес свои извинения отцу, в содеянном раскаивается.

 Потерпевший ФИО, после разъяснения ему положений ст. 25.2 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения по ст. 17.9 КоАП РФ, отводов, ходатайств не заявил, суду пояснил, что он проживает совместно с сыном по адресу: адрес 01.06.2024 в 22 час. 40 мин. его сын Рудницкий Д.П. вернулся домой, находясь в состоянии опьянения, он ему стал говорить о том, что следует перестать пить, после чего Рудницкий Д.П. схватил его, вследствие чего он оказался на полу, при падении он получил повреждения, после чего нанес ему около 8-10 ударов рукой в область головы слева, после чего он укусил Рудницкого Д.П. чтобы он прекратил наносить ему удары. Во время нанесения Рудницким Д.П. ему побоев он кричал, это услышали его жена и дети, которые вызвали полицию. Просил суд строго не наказывать Рудницкого Д.П.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность, которые могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли.

 Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Совершение Рудницким Д.В. административного правонарушения, помимо признания вины, показаниями допрошенного в судебном заседании потерпевшего ФИО, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении 8201 № 233152 от 07.10.2024 (л.д.2);

- копией рапорта старшего о/у ОУР МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 01.06.2024, согласно которому 01.06.2024 по указания оперативного дежурного ДЧ МО МВД России «Красноперекопский» им в составе следственно оперативной группы, был осуществлен выезд по сообщению от ФИО, дата года рождения, проживающей по адресу: адрес о том, что брат бьет отца по месту проживания (л.д.4,5);

- заключением эксперта № 173 от 04.06.2024, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения: кровоподтеки в теменно-затылочной области слева, в проекции левой скуловой области ссадины в лобно-теменной области слева (2 шт.), на задней поверхности локтевого сустава (4 шт.), в проекции задней поверхности левого локтевого сустава (3шт). на задней поверхности в верхней и средней трети левого предплечья (3шт) 1\*0,3 см, на правой боковой поверхности грудной клетки в проекции 9-10 ребер по задне-подмышечной линии (3шт.), на передне-внутренней поверхности левого коленного сустава. Указанные повреждения образовались от действия твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые. Телесные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Не исключено образование указанных повреждений при обстоятельствах указываемых ФИО (л.д.17-18).

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

При этом объяснения ФИО от 01.06.2024 (л.д.6-7), ФИО. (л.д.8-9) суд признает недопустимым доказательством по делу, поскольку при получении объяснений им не разъяснены положения ст. ст. 25.6, 25.2 КоАП РФ, также они не были предупреждены по ст. 17.9 КоАП РФ (л.д.12).

Указание Рудницкого Д.П. о том, что им нанесено было 2-3 удара, в целях самозащиты, суд не расценивает, как действия в крайней необходимости, поскольку исследованными обстоятельствами не подтверждён факт непосредственной угрозы исходящей от ФИО, которая бы обусловила бы необходимость действовать в состоянии крайней необходимости, либо самозащиты.

 Действия Рудницкого Д.П. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как нанесение побоев, совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния

 Обстоятельством смягчающим административную ответственность, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность мировой судья признает совершение правонарушения в состоянии опьянения.

 Обстоятельств, предусмотренных статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5) мировым судьей не установлено.

 С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Рудницкому Д.П. наказания в виде административного штрафа, предусмотренном санкцией статьи, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Рудницкого Д.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 6 000,00 (шесть тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300585003852406130.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья А.С. Захарова