Дело № 5-58-390/2022

УИД 91MS0058-01-2022-001465-31

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

28 октября 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Абибуллаева А. Т.**, <**персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

<Дата> в <время> мин. по ул. <адрес> Абибуллаев А.Т. управлял транспортным средством – автомобилем «марка», государственный регистрационный знак <номер> (принадлежит Ф.И.О., <адрес>) в состоянии опьянения. Своими действиями Абибуллаев А.Т. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Абибуллаев А.Т. вину не признал, пояснил, что летом, <дата> года около <время> часов утра он ехал по ул. <адрес> за рулем автомобиля «марка», г.р.з. <номер>, сотрудники ДПС его догнали, остановив, сказали, что его нужно проверить и повезти на освидетельствование. В состоянии опьянения он транспортным средством не управлял. Он не возражал пройти освидетельствование, на месте продул трубку, результат был отрицательным, в больнице медицинское освидетельствование проводила медсестра, а не врач, который пришел позже, Абибуллаев об употреблении марихуаны две недели назад не говорил, в больнице медсестра дала ему герметичный стаканчик, он сдавал мочу, медсестра сказала, что того количества недостаточно, подождав, он дополнил содержимое емкости, сходив в туалет еще раз, по возвращении в кабинет медсестра провела тест, температуру мочи не измеряла, медсестра сказала, что по результатам проведения теста обнаружена марихуана, ему предлагали коснуться пальцем носа, в его присутствии акт медицинского освидетельствования не составлялся, до прихода врача по предложению медсестры он продувал газоанализатор, копию акта медицинского освидетельствования не получал, протокол составлялся не возле здания ГИБДД, а на 1 микрорайоне в г. Красноперекопске, не в 20-00 час., а около 22-00 час., права перед составлением протокола об административном правонарушении инспектор ему не разъяснял, он говорил инспектору, что хочет воспользоваться услугами адвоката, на что ему ответил инспектор, что он воспользуется услугами адвоката в суде. Производство по делу просил прекратить, указал, что водительское удостоверение является для него единственным источником дохода.

Защитник Абибуллаева А.Т. – адвокат Ф.И.О. пояснил, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие двух понятых, без видеозаписи, что является нарушением, права при составлении протокола Абибуллаеву А.Т. не разъяснялись, производство по делу просил прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с напарником Ф.И.О. в утреннее время заметили как движется транспортное средство «марка», его остановили, водителем был Абибуллаев А.Т., в ходе общения и проверки документов у водителя был выявлен признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, водитель продул прибор в патрульном автомобиле, результат был отрицательным, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем он согласился, в больнице проводил медицинское освидетельствование нарколог <Фамилия> совместно со своей медсестрой, на вопрос врача, согласен ли он пройти медицинское освидетельствование, Абибуллаев ответил, что согласен, продувал газоанализатор, в присутствии <Фамилия> сдал мочу, при этом ему была предоставлена запечатанная тара; экспресс-тест, проведенный на месте, показал употребление наркотических веществ, одна из колб с биосредой направлена на исследование. В присутствии врача медсестра подавала мундштук, медсестра опускала тест в емкость с мочой, не помнит, пояснял ли что-либо Абибуллаев врачу. В отделение, в группу ДПС сообщили, что поступил результат в отношении Абибуллаева, получив результат исследования, в отношении Абибуллаева был составлен протокол по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в патрульном автомобиле около <время> час. возле здания ОГИБДД по ул <адрес>, о явке Абибуллаев был оповещен ранее. С положениями ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ он знакомил Абибуллаева при отстранении от управления транспортным средством и во время составления протокола об административном правонарушении, когда он еще был составлен не до конца, протокол составлялся с применением видеозаписи. На видеозаписи, просмотренной в судебном заседании, дата <дата> прозвучала ошибочно, Абибуллаев был остановлен <дата>. Не помнит, заявлял ли Абибуллаев о том, что желает воспользоваться услугами защитника.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что работает врачом психиатром-наркологом ГБУЗ РК «наименование учреждения», <дата> было проведено медицинское освидетельствование на состояние опьянения на основании предъявления протокола инспектором ДПС <Фамилия>, освидетельствование в отношении Абибуллаева А.Т. проведено ним в <наименование учреждения>, в кабинете психиатра-нарколога, он имеет удостоверение № <номер> от <дата>, выданное Крымским научно-практическим центром, действительное три года. Исследуемый одет опрятно, повреждений на коже не выявлено, кожа смуглая, сухая, зрачки три мм., реакция на свет живая, склеры слегка желтушные, гиперемированные, речь внятная, адекватная, походка ровная и устойчивая, проба Ташена в пределах нормы, закрытые черепно-мозговые травмы отрицал, на вопрос врача Абибуллаев ответил, что марихуану употреблял две недели назад, время первого исследования на аппарате АКПЭ 01 М – 09-50 час., результат был отрицательным, повторное исследование не проводилось, отобрана моча в количестве 80 мл, результат медицинского освидетельствования на наличие наркотиков в биоматериале показал наличие марихуаны, моча разлита в два флакона, один из которых остался в больнице, а второй направлен в <наименование учреждения> в химико-токсикологическую лабораторию. <Дата> выдана справка о результатах химико-токсикологического исследования, обнаружена 11-нор-9-дельта-тетрагидроканнабиноловая кислота, на основании этого установлено состояние опьянения. На вопросы защитника и суда пояснил, что акт медицинского освидетельствования составлялся ним, при проведении освидетельствования помогала медсестра <Фамилия>, сначала он ознакомился с направлением, протоколом ГИБДД, затем медсестра записала данные Абибуллаева в журнал, после этого проведено исследование выдыхаемого воздуха, медсестра давала Абибуллаеву прибор для продутия, дала стерильную емкость для сдачи мочи, Абибуллаев сдал 80 мл. мочи, время отбора мочи точное пояснить не может, моча сдана в промежутке времени между <время> час. и <время> час., открыли тест, вставили в емкость, медсестра упаковала биоматериал в два флакона, медицинское освидетельствование было прервано до получения результатов из химико-токсикологической лаборатории, акт медицинского освидетельствования получен сотрудником ГИБДД.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснила, что работает медицинской сестрой кабинета психиатра-нарколога ГБУЗ РК «наименование учреждения», врач Ф.И.О. проводил медицинское освидетельствование в отношении Абибуллаева А.Т., данный конкретный случай помнит плохо, медицинское освидетельствование проводит врач, а она помогает, в ее обязанности входит заполнение медицинской документации, проведение процедур, выполнение назначений врача. Абибуллаев был доставлен сотрудниками ДПС на медицинское освидетельствование, он вел себя нормально, не грубил, отвечал на вопросы, проведению освидетельствования не препятствовал, акт медицинского освидетельствования заполнял врач, температуру мочи она не измеряла, рукой чувствовала, когда ставила банку, что температура мочи соответствовала температуре тела. Мочи сразу было достаточно для исследования, если бы понадобилось дополнительное количество, то было бы сразу два флакона. После проведения теста моча разливается в два стерильных флакона, закрывается, опечатывается, контрольный флакон остается в больнице, а второй направляется в Симферополь.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснила, что работает химиком-экспертом ГБУЗ РК «наименование», <дата> для исследования поступил объект (моча), упакованный как полагается, лаборантом проводилось предварительное исследование объекта, а именно иммунохроматографический анализ на приборе АМ770, была обнаружена марихуана в количестве более 50 нанограмм на миллилитр, в случае положительного результата при предварительном исследовании проводится следующее исследование, которое является подтверждающим, на хромато-масс-спектрометре, в данном случае была обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела обнаружения используемого метода, далее результат поступает в клинику и доктор определяет, в каком состоянии находился исследуемый гражданин. Погрешности у оборудования не имеется, оно показывает наличие либо отсутствие вещества, не проводится количественное исследование, в норме тетрагидроканнабиноловая кислота не находится в организме человека.

Допрошенный в качестве свидетеля Ф.И.О. суду пояснил, что работает врио начальника <наименование организации>, в августе в дневное время суток находился на службе совместно с инспектором ДПС <Фамилия>, было выявлен бус под управлением Абибуллаева, остановлен, у водителя имелись признаки опьянения, ему было предложено продуть алкотестер «Драгер», далее предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в <наименование учреждения>, от его прохождения водитель не отказывался, медицинское освидетельствование проводилось на 4 этаже в <наименование учреждения>, при его проведении присутствовали врач – мужчина, фамилия которого ему неизвестна, медсестра, он, <Фамилия> и Абибуллаев, медсестра проводила освидетельствование и находился рядом врач, Абибуллаев продул прибор, медсестра дала ему стаканчик, вместе с инспектором <Фамилия> Абибуллаев пошел в туалет, доктор спрашивал, согласен ли пройти медицинское освидетельствование Абибуллаев, писал документ, интересовался самочувствием Абибуллаева, спрашивал, употреблял ли он что-либо. Протокол об административном правонарушении составлялся возле здания ГИБДД по ул. <адрес> в транспортном средстве, составлял <Фамилия>, а <Фамилия> то находился в автомобиле, то выходил на улицу, процессуальные права разъяснялись в его присутствии, статья 51, а более он не помнит.

Выслушав Абибуллаева А.Т., его защитника – адвоката Ф.И.О., свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья считает, что виновность Абибуллаева А.Т. в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата>, согласно которому <дата> в <время> час. в <адрес> Абибуллаев А.Т. управлял т.с. «марка», г.р.з. <номер>, находясь в состоянии наркотического опьянения, согласно акту медицинского освидетельствования № <номер> от <дата> установлено состояние наркотического опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, Абибуллаеву А.Т. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется его подпись (л.д. 3),

- извещением Абибуллаева А.Т. на <дата> к <время> час. о необходимости явки по адресу: <адрес> для рассмотрения совершенного административного правонарушения. Абибуллаев указанное извещение получил <дата>, о чем имеется подпись (л.д. 4),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора 0,00 мг/л (л.д. 5),

- протоколом <номер> от <дата> об отстранении Абибуллаева А.Т. от управления транспортным средством при наличии признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 6),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которому не установлено состояние алкогольного опьянения Абибуллаева А.Т., с чем он был согласен (л.д. 7),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Абибуллаева А.Т., основанием которому послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8),

- бумажным носителем с результатом исследования на приборе «Сармат» <дата> в <время> час. (л.д. 9,12),

- справкой, выданной при направлении биосреды на наличие наркотических веществ в клинико-токсикологическую лабораторию КНПЦ «название» (л.д. 10),

- копией справки о результатах химико-токсикологических исследований № <номер> от <дата>, согласно которой в биологическом объекте исследуемого Абибуллаева А.Т. обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота (л.д. 11),

- бумажным носителем с результатом исследования алкоголя в выдохе Абибуллаева А.Т. <дата> в <время> час. 0,00 мг/л (л.д. 13),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Абибуллаева А.Т. (л.д. 14),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Абибуллаев А.Т. не имеет судимости (л.д. 15),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 16),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, согласно которой Абибуллаев А.Т. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 17),

- ответом на запрос суда, представленным ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», согласно которому отсутствует видеозапись системы «Патруль-видео», установленной в служебном автомобиле, на которой имеется факт составления административного протокола <номер> в отношении Абибуллаева А.Т., в связи с тем, что не имеется технических средств для хранения видеозаписей более одного месяца, данная видеозапись была удалена,

показаниями свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Представленные свидетелем Ф.И.О. данные исследований мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку сведения представлены в виде незаверенных копий.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Абибуллаевым А.Т. не соблюдены.

Таким образом, мировой судья действия Абибуллаева А. Т. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Довод Абибуллаева А.Т. о том, что в состоянии опьянения он не находился, мировой судья признает не состоятельным, указанный довод опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами, оснований не доверять которым у суда не имеется.

Довод защитника Абибуллаева - адвоката Ф.И.О. о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие двух понятых и видеозаписи мировой судья признает не состоятельным, поскольку названных требований КоАП РФ не содержит, а меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в данном случае - отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлены инспектором ДПС <Фамилия> с применением видеозаписи в соответствии со ст. 27.12 КоАП РФ. Дату <дата>, произнесенную инспектором <Фамилия> на видеозаписи, суд расценивает как техническую ошибку. Замечаний Абибуллаевым в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние опьянения, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не указано.

Довод Абибуллаева о не разъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, положений ст. 51 КонституциифРФРФ РФ, мировой судья признает не состоятельным, указанный довод опровергается показаниями свидетеля <Фамилия>, а также подписью Абибуллаева А.Т. в протоколе об административном правонарушении о разъяснении ему положений вышеуказанных статей, замечаний по содержанию протокола Абибуллаев в нем не указал.

Довод Абибуллаева о том, что он при составлении протокола желал воспользоваться услугами защитника, ничем, кроме его слов, не подтверждается, соответствующих ходатайств при составлении протокола заявлено не было, в объяснении к протоколу Абибуллаев указал: «с протоколом не согласен, явка в суд объявлена».

Довод Абибуллаева о том, что медицинское освидетельствование проводила медсестра, а не врач мировой судья признает не состоятельным, указанный довод опровергается показаниями свидетелей <Фамилия>, <Фамилия> и <Фамилия>. Отбор показаний медсестрой в присутствии врача не может повлечь освобождение от ответственности, поскольку из материалов дела следует, что все процедуры проходили в присутствии врача, показаниям прибора оценку дал и установил наличие опьянения сам врач, а не медсестра.

Показания свидетеля <Фамилия> о проведении медицинского освидетельствования медсестрой в присутствии врача мировой судья расценивает в качестве субъективного восприятия.

Что касается доводов о том, что Абибуллаеву А.Т. не вручили копию акта медицинского освидетельствования, то данное обстоятельство не может являться основанием для признания отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. То обстоятельство, что ему не была вручена копия акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является существенным нарушением требований закона, учитывая, что Абибуллаев А.Т. имел возможность ознакомиться с указанным актом при составлении протокола об административном правонарушении.

Как следует из справки о результатах химико-токсикологических исследований в биологическом объекте исследуемого Абибуллаева А.Т. обнаружена 11-нор-дельта-9-тетрагидроканнабиноловая кислота на уровне предела обнаружения используемого метода.

Пунктом 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н предусмотрено, что медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подп. 1 п. 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Таким образом, указание концентрации обнаруженного в биологическом объекте наркотического вещества не требуется, заключение о состоянии опьянения в результате употребления таких веществ выносится вне зависимости от их концентрации (количества).

То обстоятельство, что точное время отбора биосреды (мочи) не указано в акте, а также то, что не был произведен замер температуры мочи, на квалификацию действий Абибуллаева не влияет, в судебном заседании установлено, что биосреда Абибуллаевым сдавалась в медицинском учреждении, при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в стерильную емкость в присутствии инспектора ДПС <Фамилия>.

Довод Абибуллаева о составлении протокола об административном правонарушении в ином месте и в иное время, опровергается показаниями свидетелей<Фамилия> и <Фамилия>.

Оснований для оговора Абибуллаева свидетелями <Фамилия>, <Фамилия>,<Фамилия>, <Фамилия>, <Фамилия> не установлено. Кроме того, указанные лица предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признает наличие несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

Абибуллаева А. Т. признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222100002025.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» куда обязать Абибуллаева А.Т. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 31.10.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко