Дело № 5-58-397/2024

УИД 91MS0058-01-2024-002493-09

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

28 октября 2024 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна, (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Клеушкова Н.С., персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

Клеушков Н.С. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

27 октября 2024 года в 15 час. 20 мин. Клеушков Н.С., будучи водителем транспортного средства – марка г.р.з. номер (принадлежащий ФИО, адрес) не имея права управления транспортными средствами, на 122 км+800 м. АД Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Клеушкову Н.С. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, вину признал частично, в части того, что управлял транспортным средством не имея права управления транспортным средством при этом пьяным он не был, признаков опьянения у него не имелось. Также суду пояснил, что сел за руль по объективным причинам в связи с необходимостью поехать снять копии с документов для предоставления их в правоохранительные органы, поскольку неделю назад его младшего ребенка сбила машина. Отказался от прохождения освидетельствования он по причине того, что ему разъяснили, что если он пройдет освидетельствование его транспортное средство заберут на штраф площадку, а если откажется транспортное средство будет возвращено. Просил назначить наказание в виде штрафа.

Допрошенный в качестве свидетеля, должностное лицо, составившее административный протокол - инспектор дорожно-патрульной службы ОГАИ ОМВД России «Красноперекопский» ФИО, после разъяснения ему положений ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с Клеушковым Н.С. знаком, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований его оговаривать не имеет, также пояснил, что 27.10.2024 находился по вызову на месте ДТП, сотрудники СОП № 1 с дислокацией в г. Армянске сообщили, что ими выявлено правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Поскольку сотрудники СОП не могут составлять административные протоколы, а он не мог покинуть место ДТП гр. Клеушкова Н.С. ему доставили на место ДТП на 122 км+800 м. АД Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл., где выявив у него признаки опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Клеушков Н.С. отказался. При составлении административного материала Клеушков Н.С. был со всем согласен, не указывал на то, что он не согласен с выявленными у него признаками опьянения. Ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ Клеушкову Н.С была разъяснена, он не говорил Клеушкову Н.С. о том, что в случае если он пройдет освидетельствование его транспортное средство будет транспортировано на штраф площадку, транспортное средство было передано собственнику Золотареву Н.С.

Выслушав Клеушкова Н.С., свидетеля ФИО, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [пунктом 2.1.1](consultantplus://offline/ref=48DC0E79BDC56AADC0987CA599A222901961E5C66A69F89EB22DF61D8A9EE90A1C2AC9F9EE8FDEBFE8299A7AA944D4DB361612E82AbEcFH) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

В силу части 2 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Клеушков Н.С. при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица был направлен на медицинское освидетельствован на состояние опьянения, в связи с отказом от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Клеушков Н.С. отказался.

Совершение Клеушковым Н.С. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82 АП № 268571 об административном правонарушении от 27.10.2024 (л.д. 3);

- протоколом 82 ОТ № 069318 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому 27.10.2024 в 13 час. 10 мин. Клеушков Н.С. управляющий транспортным марка г.р.з. номер был отстранён от управления транспортным средством при при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения (наличие признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4).

- протоколом 82 МО № 012389 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому 27.10.2024 в 15 час. 20 мин. на 122 км +800 м. АД Симферополь-Красноперекопск-граница с Херсонской обл. Клеушков Н.С.пройти медицинское освидетельствование отказался (л.д.5);

- требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Клеушков Н.С. ранее не судим (л.д. 6);

-рапортом ИДПС СОП №1 дислокация г. Армянск от 27.10.2024, согласно которому 27.10.2024 в 13 час. 10 мин в ходе несения службы по надзору за дорожным движением по адресу: адрес было остановлено транспортное средство марка г.р.з.номер под управлением Клеушкова Н.С., который управлял транспортным средством с признаками опьянения, не имея права управления транспортным средством (л.д.8);

-дополнением к протоколу об административном правонарушении, согласно которому Клеушков Н.С. согласно базы «ФИС ГИБДД М» водительское удостоверение не получал, ранее к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д.10);

- сведениями из базы ФИС ГИБДД М» (л.д.11);

-справкой на физическое лицо, согласно которым Клеушков Н.С. ранее не привлекался к административной ответственности (л.д.12);

- видеозаписями, просмотренными в судебном заседании, на которых зафиксировано отстранение водителя от управления транспортным средством, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, его отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, составление протокола об административном правонарушении (диск, л.д. 9).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Вместе с тем, суд не принимает в качестве доказательств вины Клеушкова Н.С. его объяснения от 27.10.2024, поскольку ему при получении объяснений не были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ ( объяснения л.д.7).

Довод Клеушкова Н.С. о том, что он сел за руль по объективным причинам в связи с необходимостью поехать снять копии с документов для предоставления их в правоохранительные органы, поскольку неделю назад его младшего ребенка сбила машина, суд не расценивает, как действия в крайней необходимости, поскольку исследованными обстоятельствами не подтверждён факт непосредственной угрозы, которая бы обусловила бы необходимость действовать в состоянии крайней необходимости.

Доводы Клеушкова Н.С. о несогласии с выявленными признаками опьянения является ее субъективным мнением и не может опровергать показания сотрудника ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский» ФИО о том, что у Клеушкова Н.С. присутствовали признаки опьянения в виде изменения окраски кожных покровов лица. Также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Довод Клеушкова Н.С. о том, что он отказался от прохождения освидетельствования по причине того, что ему разъяснили, что если он пройдет освидетельствование его транспортное средство заберут на штраф площадку, а если откажется транспортное средство будет возвращено суд расценивает как избранный им способ защиты с целью избежания ответственности за вменяемое правонарушение.

Таким образом, действия Клеушкова Н.С. мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания физическому лицу судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10, 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Клеушкова Н.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) суток административного ареста, который исчислять с момента его задержания.

Исполнение постановления поручить ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский».

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: А.С. Захарова