Дело № 5-58-407/2021

УИД: 91RS0010-01-2021-001006-79

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

г. Красноперекопск 10 сентября 2021 г.

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №58 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым Оконова Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении

Жиляева Ю. И., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Согласно протоколу об административном правонарушении № <номер> от <дата> г., составленному участковым уполномоченным МО МВД «Красноперекопский» Ф.И.О. установлено, что <дата>примерно в <время> мин. Жиляев Ю.И., находясь возле ворот дома № <адрес> со стороны ул. <адрес> брызнул из баллончика струей неизвестным веществом в глаза, нос, рот, уши, на руки Ф.И.О., вследствие чего последний почувствовал физическую боль, что подтверждается заключением эксперта № <номер> от <дата>.

Жиляев Ю.И. после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ, отвода судье не заявил. В судебном заседании вину в содеянном не признал и пояснил, что <дата> примерно в <время> час. он увидел, что Ф.И.О. «сыпит» мусор под ворота. Он сделал <Фамилия> замечание, тот кинул камень и убежал. Затем приехали сотрудники полиции, которым он предлагал взять смывы с его рук, на которых были бы следы, но этого сделано не было. <Фамилия> неоднократно вызывает полицию. Перед тем как вызвать полицию <Фамилия> продумывает сценарий. Его супруга Ф.И.О. подтверждает все, что ей скажет Ф.И.О. Между ним и <Фамилия> происходят конфликты в течение длительного времени по разным поводам. Он не обращался в полицию, не разговаривает с Ф.И.О. Просил прекратить производство по делу ввиду отсутствия события.

Потерпевший Ф.И.О. пояснил, что <дата> он собирался ехать в г. Симферополь и в <время> мин. начал готовить машину. Камеры Жиляева направлены на его двор. Стали лететь камни с другой стороны ворот. Он прикрыл и стал наблюдать. Жиляев угрожал ему. Он не хотел связываться с ним и отошел в сторону, стоял и смотрел. Тот провоцировал его. Он следил за Жиляевым. Затем зашел в дом и сел спиной к окну, рассказал жене, что говорил ему Жиляев. В этот момент удар по окну и он вскочил. Последовал второй удар в окно. Он услышал топот Жиляева. Вызывал полицию, которая приехала к обеду. Примерно в <время>час. он открыл ворота, чтобы выехать, и увидел, что Жиляев держал баллончик с жидкостью. Он заскочил во двор и закрыл ворота. Пошел и рассказал об этом жене. Позже, когда никого не было, он начал убирать камни, тогда Жиляев понесся по ул. <адрес> в поисках свидетелей. В тот момент он раскидывал камни и присел, вдруг Жиляев ударил ногой и из баллончика жидкостью в лицо. Начало печь глаза, нос, рот. Он закрыл лицо руками и лежал. Жиляев продолжил лить в глаза и в нос. Он начал кричать. Жена услышала и прибежала, завела его во двор, вызвала скорую и полицию. Скорая приехала и ему промыли глаза. Когда его увозили в больницу, приехала полиция. Участковому <Фамилия> он рассказал, что сделал Жиляев. В больнице ему оказали медицинскую помощь и направили в больницу в г. Симферополь, куда его отвез знакомый. Документы с собой не взял, потому обратился в частную клинику, где оказали помощь и предложили лечение, от которого он отказался. Спустя 2 дня он обратился к врачу окулисту и лору, зафиксировали ожоги и назначили лечение. Больше недели лечился дома.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

Административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч.2 ст. ст. 1.5 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В соответствии с ч.4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В данном случае отсутствуют достаточные доказательства совершения Жиляевым Ю.И. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1КоАП РФ.

Так в судебном заседании  Жиляев Ю.И. вину в содеянном не признал, пояснил, что никаких действий, связанных с нанесением побоев или иных насильственных действий в отношении Ф.И.О., не предпринимал.

Данное обстоятельство подтверждается объяснениями Ф.И.О., полученными <дата> о том, что около <время> час. из окна видел, что соседи Ф.И.О. и Жиляев Ю.Н. скандалят, при этом Ф.И.О. кидал в Жиляева камни. Из баллончика никто ни в кого не прыскал. Ф.И.О. забежал к себе во двор. В руках ни у кого никаких предметов не было. <Фамилия> камнем кинул в Жиляева, который выставил руку, закрываясь. (л.д.11)

Суд критически оценивает показания Ф.И.О. о том, что Жиляев Ю.И. распылил в лицо Ф.И.О. из газового баллончика, поскольку она является супругой Ф.И.О., у которого с Жиляевым Ю.И. неприязненные отношения, она имеет заинтересованность в исходе дела.

С учетом изложенного, учитывая отрицание Жиляевым Ю.И. факта совершения действий, связанных с нанесением побоев или совершениях иных насильственных действий в отношении Ф.И.О., отсутствие в материалах дела достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Жиляев Ю.И. совершил иные насильственные действия в отношении Ф.И.О., у суда имеются неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" - при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.  
Все перечисленные обстоятельства не подтверждают с достоверностью совершение Жиляевым Ю.И. административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.

При этом под достоверностью доказательства понимается качество доказательства, характеризующее точность и правильность отражения обстоятельств дела. Судить о достоверности того или иного доказательства можно лишь с учетом всей совокупности данных, относящихся к содержанию данного доказательства, способа его получения, а также соотношения с другими доказательствами. Таким образом, в настоящем деле имеются неустранимые сомнения, которые трактуются в силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности. В соответствии со ст. 24.5 ч.2 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. С учетом вышеизложенного, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Жиляева Ю.И. подлежит прекращению за отсутствием в действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.7 -29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**п о с т а н о в и л :**

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, в отношении Жиляева Ю. И. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Красноперекопский районный суд Республики Крым через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Оконова