Дело № 5-58-420/2021

УИД 91RS0010-01-2021-000838-98

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 19 октября 2021 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Устинского С.М., персональные данные.,

 УСТАНОВИЛ:

   20.11.2020 около 22 ч 00 мин Устинский С.М., находясь возле дома адрес, нанес один удар кулаком по лицу ФИО, то есть совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании 05.10.2021 Устинский С.М. вину не признал, в судебное заседание 19.10.2021 не явился, извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

 Выслушав мнение лиц, участвующих по делу, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Защитник Устинского С.М. адвокат Васьков И.Л. суду пояснил, что потерпевший ФИО, ФИО и иные лица в ноябре 2020 г. проходили стажировку на предприятии, директором которого является ФИО, на данном предприятии Устинский С.М. оказывал техническую поддержку, но к руководящему составу не относился. Поскольку ФИО и ФИО проявили себя не самым добросовестным образом, в заключении трудового договора им было отказано, возможно, указанные лица полагали, что им должна быть выплачена заработная плата, они стали заявлять требования к директору предприятия ФИО, в результате чего между ними возникла конфликтная ситуация. В ноябре 2020 г. ФИО позвонил ФИО, сказали, что приедут к нему за деньгами в адрес, туда в состоянии опьянения прибыли ФИО и ФИО, а также ФИО, которая, возможно, была трезвой, и мужчина ФИО, который был трезв. Возник конфликт, участником которого Устинский не являлся, там была драка между ФИО,ФИО,ФИО,ФИО поочередно. Устинский прибыл в гости к Х. на такси совместно с ФИО и супругой Устинского, увидев конфликт, Устинский и ФИО вышли из машины, в этот момент к ФИО с претензией бросился ФИО, выражаясь нецензурно и угрожая. С целью не допустить конфликт, так как по мнению Устинского, ФИО мог ударить ФИО, Устинский встал между ними и так как ФИО был в состоянии сильного алкогольного опьянения, достаточно просто было взять его за руки, остановить и повалить с ног, с ФИО какой-либо конфликт Устинский отрицает, они находились на расстоянии друг от друга, производство по делу просил прекратить.

 Потерпевший ФИО суду пояснил, что он работал на производстве у ФИО на протяжении семи месяцев, когда приехал Устинский, то он приехал не разборонять, а был агрессивно настроен, сразу нанес ему удар рукой и выбил зуб, далее пинал ногой ФИО, после чего переключился на ФИО, и С., фамилию которого не помнит, стал избивать ФИО. Поддерживает показания, которые он давал ранее. На вопрос защитника пояснил, что ему удар наносил также Ф.

 Допрошенный в качестве свидетеля ФИО суду пояснил, что он работает техническим директором ООО «наименование предприятия», ФИО и ФИО обучались у него на производстве, но обучение не прошли, им было предложено убраться с территории производства, вечером ему позвонил ФИО и стал вымогать деньги, хотел приехать, на что ему ФИО ответил «приезжай», примерно в 22-00 час. звонок повторился, подъехали ФИО,ФИО, женщина и еще кто-то, ФИО вышел, с ним был ФИО, у Ф. стали вымогать деньги, с их стороны звучала нецензурная брань, ФИО и ФИО стали оттеснять ФИО, ФИО ударил его по ноге, ФИО упал и ударился головой об асфальт, после этого ФИО дал по одному разу кулаком по лицу и ФИО, и ФИО, они сразу угомонились, ФИО ударила ФИО в пах, после чего он упал, как подъехал Устинский он не видел и Устинского он практически не видел, а увидел его, когда тот зашел к нему домой. В последующем указал, что помнит, как Устинский, приехав, стал оттеснять ФИО, обхватил его и они повалились, это было далеко в темноте, ФИО удары Устинский не наносил, ФИО стоял в стороне, Устинский к нему не подходил.

 Допрошенный в качестве свидетеля ФИО пояснил, что он, Устинский и его супруга, будучи трезвыми, в 22-00 час., в середине ноября 2020 г. на такси поехали в направлении дома ФИО в с. адрес, по приезду он увидел потасовку, выяснение отношений, выйдя из машины его, нецензурно выражаясь, встретил ФИО, далее Устинский за него заступился, отгородил от ФИО, отвел его в сторону, далее ФИО отвернулся, увидел, что ФИО бегает с криками, супруга ФИО много ругалась, после подошел Устинский. Постепенно конфликт погас и ФИО,ФИО, его супруга стали удаляться в сторону с. Долинка, а Устинский, он и ФИО зашли в дом к ФИО, где его супруга оказывала ему первую медицинскую помощь. На вопросы защитника указал, что ФИО и ФИО находились в состоянии опьянения, ФИО требовал денег от ФИО за работу. Устинский удары ФИО не наносил, в момент, когда они подъехали, то находились на расстоянии 10-15 метров друг от друга.

 Выслушав Устинского С.М., его защитника, ФИО, ФИО, ФИО, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

 Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Совершение Устинским С.М. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом № номр от дата об административном правонарушении, согласно которому 20.11.2020 в 22-00 ч. Устинский С.М., находясь на адрес, причинил телесные повреждения ФИО согласно акту СМЭ, не причинившие вреда здоровью (л.д. 2),

- справкой МО МВД России «Красноперекопский» от 31.05.2021, согласно которой ранее к административной ответственности Устинский С.М. не привлекался (л.д. 3),

- объяснениями ФИО и ФИО согласно которым Устинский С.М. от подписи в протоколе отказался в их присутствии (л.д. 4,6),

- копией протокола допроса ФИО, согласно которому 20.11.2020 примерно в 21-00 час. ему на мобильный телефон позвонил ФИО, так как ранее ему звонил ФИО, но он не взял трубку телефона, в ходе разговора ФИО поинтересовался у ФИО, когда он выплатит ему и ФИО заработную плату, на что ФИО сказал, чтобы они приехали по месту его жительства в адрес и все обсудили, ФИО позвонил ФИО, который также работал в ООО «наименование предприятия» и предложили ему съездить с ними и забрать зарплату, на что ФИО согласился, через некоторое время ФИО подошел к дому и они вызвали такси, совместно с ФИО, ФИО и ФИО направились в адрес, где проживает ФИО, примерно в 21-40 час. они подъехали по адресу: адрес, дом он не помнит, где проживает ФИО. Они вышли из автомобиля и автомобиль такси уехал в Красноперекопск, он позвонил ФИО и сообщил ему о их визите, на что ФИО сказал, что сейчас выйдет. Через некоторое время из территории частного домовладения, где проживает ФИО, вышел С., который работает совместно с ФИО, при этом С. разговаривал по мобильному телефону, и у кого-то спрашивал, что с ними делать, перестрелять или зарезать, кому это С. говорил, ему неизвестно. После телефонного разговора С. попросил его подойти к нему, а сам он стоял за автомобилем марки «марка» белого цвета, перед воротами частного домовладения. Подойдя к С., он беспричинно нанес ему один удар кулаком правой руки в область челюсти, от его ФИО почувствовал физическую боль. Затем ФИО заметил ФИО, который вышел из ворот и начал обходить автомобиль, а ФИО тем временем разговаривал с С.. Со спины ФИО схватил ФИО за верхнюю одежду и сделал подсечку его ног, ФИО не устоял, начал падать, при падении он схватил ФИО за его куртку и они упали на землю. ФИО, лежа на ФИО, обеими руками схватил его за шею и начал сдавливать пальцы рук, от чего ФИО почувствовал удушье, при этом ФИО неоднократно сказал ему, что убьет его. ФИО и ФИО не смогли помочь ФИО, так как стоящий рядом С. не подпускал их, при этом С., держа в правой руке нож, сказал ФИО, чтобы он ФИО додушил, а он его дорежет. Данную угрозу ФИО воспринял реально и, опасаясь за свою жизнь и здоровье, попытался вылезти из-под ФИО, но у него не получалось, в какой-то момент ему помог ФИО, оттащив его в сторону. ФИО поднялся и отошел на проезжую часть улицы, к нему подошел С., с которым ФИО начал разговаривать о том, что они приехали поговорить, а не драться. В ходе разговора ФИО увидел, как ФИО, держа в правой руке нож, шел по проезжей части улицы за ФИО и пытался лезвием ножа нанести удар ФИО, но ФИО отходил назад, при этом ФИО кричал ФИО у: «я тебя сейчас убью», «Ты меня не знаешь, что я тебя зарежу», затем ФИО увидел, как к дому ФИО подъехал автомобиль марки марка, из которого вышли Устинцкий С.М. и его товарищ С., данные парни также работают на ООО «наименование предприятия», Устинцкий С.М., подойдя к ФИО, беспричинно нанес ему один удар кулаком правой руки в область лица, а именно в челюсть справа, от чего ФИО почувствовал физическую боль, затем он услышал, как ФИО кричал «ловите ее» - ФИО Ф. и заберите у нее мобильный телефон, так как все происходящее она снимала на видеокамеру мобильного телефона, но кто побежал за Ф., ФИО не видел. После ФИО увидел, как Устинцкий и С. возле частного домовладения избивали ФИО, нанося ему удары ногами по телу и в область головы. На помощь ФИО пришел ФИО и оттолкнул Устинцкого С.М. и С. от него, и после они все вместе направились в сторону дороги подальше от дома ФИО, отойдя некоторое расстояние, они вызвали такси и направились в отдел полиции для написания заявления (л.д. 17-20),

- копией заявления ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» от 21.11.2020, согласно которому он просит принять меры к руководству ООО «наименование предприятия», ИО, фамилию которого он не помнит, его другу Устинову С.М. и неизвестному мужчине С., который 20.11.2020 примерно в 22-30 причинил ему телесные повреждения (л.д. 21),

- копией заявления ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» от 20.11.2020, согласно которому он просит принять меры к ИО, который 20.11.2020 причинил ему телесные повреждения (л.д. 22),

- копией протокола допроса потерпевшего ФИО от 14.12.2020, согласно которому 28.09.2020 около 08-00 час. он прибыл в ООО «наименование предприятия», где его встретил мужчина, который представился Устиновым С.М. и сообщил ему, что он работает заместителем директора ООО «наименование предприятия», затем Устинов предложил ему работать оператором намотчиком, с предложенной должностью он согласился, Устинов С.М. сказал ему, что какое-то время он будет стажироваться, а затем если будет хорошо работать, то его оформят официально. Проработал в ООО «наименование предприятия» он до 20.11.2020, в этот день у них произошел конфликт с директором ФИО, 20.11.2020 в 08-00 час. ФИО приступил к работе, примерно в 16-00 час. к нему подошел ФИО и сказал, что крышка на бочку сделана некачественно, это он процитировал слова директора ФИО, также сказал, что он обозвал их грубыми словами, после он совместно с ФИО Романом и рабочими в количестве двадцати человек направились в цех, где находился ФИО и Устинов С.М. По прибытии ФИО начал общаться с ФИО, поясняя, что его заместитель Устинов С.М. сказал им, что крышка на бочку достаточна по толщине и выполнена стандартным образом, на что ФИО начал на повышенном тоне говорить, что они ничего не делают, ведра грязные, также начал обзывать всех грубой нецензурной бранью. ФИО понял, что директор ФИО находится в состоянии алкогольного опьянения, так как из его полости рта доносился запах алкоголя. Все присутствующие лица (рабочие) не стали слушать оскорбления ФИО и направились в раздевальную комнату, где начали переодеваться в чистую одежду. Через некоторое время в раздевальную зашел директор ФИО и начал спрашивать, почему они все уходят, на что ФИО сказал ему, что они не рабы и не надо с ними так разговаривать, затем ФИО с ФИО направились к своему автомобилю, когда присели в автомобиль, ФИО сказал, что ФИО будет отвечать за оборудование и после сказанного они поехали в направлении 10 микрорайона г. Красноперекопска, чтобы отвезти ФИО, отвезя Р., они договорились, что позже ФИО придет в гости со своей женой. Примерно в 17-00 час. ФИО со своей женой ФИО приехали по месту жительства ФИО на адрес, где ФИО находился со своей женой. Они присели за стол и начали употреблять спиртное (пиво), но сколько в этот вечер он выпил ФИО не помнит. Примерно в 21-00 час. ФИО позвонил ФИО и спросил его, что будут делать дальше и когда он им выплатит заработную плату, на что ФИО сказал, чтобы они приехали по месту его жительства и там обсудят данный вопрос. ФИО позвонил ФИО, который также работал в ООО «наименование предприятия» и сказал ему, что они едут к ФИО за деньгами и если ему нужна зарплата, он может съездить с ними, на что ФИО согласился, через некоторое время ФИО подошел к дому и они вызвали такси, марку которого не помнит, и совместно с женой, ФИО и С. направились в с. Новопавловку, где проживает ФИО. Примерно в 22-00 час. они подъехали по адресу: Республика Крым, адрес, где проживает ФИО, вышли из автомобиля и ФИО позвонил ФИО и сообщил об их визите. Через некоторое время из территории домовладения вышел С., который работает совместно с ФИО и направился к ФИО, который стоял на проезжей части данной улицы напротив ворот дома ФИ. Сергей подошел к ФИО и нанес ему один удар ладонью правой руки в область лица, от удара ФИО нагнулся и спросил С., за что он его ударил, на что между С. и ФИО завязался разговор. Затем на улицу вышел ФИО и направился к ФИО, а С. тем временем стоял неподалеку от них и не давал им разнять их. Затем Н. обратился к С. с просьбой разнять их, так как они приехали поговорить, а не драться. С. с Н. разборонили ФИО и ФИО, ФИО зашел во двор домовладения, а С. тем временем начал разговаривать с кем-то по телефону и перечислил их фамилии. Затем из территории домовладения вышел ФИО с ножом в правой руке и направился в их сторону, подошел к ним и, находясь примерно в 1,5 м. от них, выставил лезвие ножа и, указывая лезвием ножа на каждого, спросил, кого зарезать. Затем ФИО, выставив лезвие ножа, начал направляться в сторону ФИО, а он начал отходить от него, так как боялся, что он его порежет. ФИО просил ФИО убрать нож, но он его не слышал и продолжал идти за ним, пройдя примерно 7 метров по проезжей части данной улицы ФИО догнал его и острой частью лезвием ножа приставил в область сердца и ФИО почувствовал физическую боль, так как лезвие ножа упиралось в кожу ФИОа, при этом пробило его куртку, ФИО почувствовал, что лезвие ножа было металлическим и он очень сильно испугался и, беспокоясь за свою жизнь и здоровье, просил ФИО убрать лезвие ножа, при этом он не шевелился, так как боялся, чтобы он его не поранил. Затем ФИО убрал нож и сделал шаг назад, резко повернулся и приставил острой частью лезвия ножа к его горлу, при этом сказал ему: «не подходи ко мне, а то я тебя убью», данную угрозу ФИО воспринял реально, боялся, что ФИО свою угрозу исполнит, но к ним подошел С. и попросил ФИО отдать ему нож. После ФИО отдал С. нож и сразу же направился к ФИО, который тем временем стоял напротив ворот ФИО. Подойдя к ФИО, ФИО накинулся на него, они упали, при этом Р. ударился головой об стоящий перед воротами автомобиль «марка» белого цвета. Подойдя поближе, ФИО увидел, как ФИО, лежа на боку, схватил рукой за шею ФИОа, а Сергей тем временем открыл автомобиль и взял еще один нож, угрожал ли ФИО ФИО в ходе борьбы ФИО не помнит. С., держа в правой руке ножи, сказал ФИО, ты его души, а я его дорежу. После Н. совместно с С. разняли ФИО и ФИО, С. завел ФИО по месту жительства. Затем С. положил ножи в автомобиль «марка», в это время подъехал автомобиль марки «марка», из которого вышли Устинов С. и С. и оба встали возле него, тем временем ФИО услышал, как его жена начала кричать, а именно звала его на помощь. Он развернулся и хотел пойти к жене, но Устинов С. и С. завалили его на землю и начали наносить ему удары ногами и руками по телу и лицу, через некоторое время к нему подбежал Николай и оттащил Устинова С. и С. от него. После он встал и совместно с ФИО и Н. направились к жене и после вызвали такси и поехали в отдел полиции, по пути следования от своей жены он узнал, что все происходящее она фиксировала на камеру мобильного телефона и то, что мобильный телефон пытался забрать С., но ему помешал ФИО (л.д. 23-26),

- копией акта судебно-медицинского освидетельствования № номер от дата, согласно которому у ФИО обнаружены повреждения: травматический периодонтит 17 зуба. Указанные телесные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые. Судить о давности образования данного повреждения не представляется возможным из-за несвоевременного обращения ФИО. за медицинской помощью к врачу стоматологу, а также краткого описания морфологических признаков повреждений в медицинской выписке из амбулаторной карты (л.д. 27-28),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 42), показаниями ФИО в судебном заседании.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Действия Устинского С.М. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Оснований для оговора Устинского С.М. со стороны потерпевшего ФИО не установлено, он предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

 К показаниям свидетелей ФИО, ФИО суд относится критически, расценивает их как данные с целью помочь Устинскому С.М. избежать административной ответственности. Кроме того, как пояснил ФИО, после падения вследствие нанесенного ФИО удара, он плохо помнит события, как подъехал Устинский, он не видел.

 Обстоятельствами, смягчающими ответственность Устинского С.М., мировой судья признает совершение правонарушения впервые, наличие несовершеннолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

 Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

 С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Устинскому С.М. наказания в виде административного штрафа, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Устинского С.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Постановление в окончательной форме изготовлено 21.10.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья М.В. Матюшенко