Дело № 5-58-423/2024

УИД 91MS0058-01-2024-001934-14

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

18 декабря 2024 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Захарова Анастасия Сергеевна (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Ильченко Д.С., персональные данные,

у с т а н о в и л:

08 ноября 2024 года в 01 час. 35 мин. на ул. адрес Ильченко Д.С., управлявший транспортным средством марка г.р.з. номер (принадлежащим Ильченко Д.С.) в адрес с признаками опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно-наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Ильченко Д.С., после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. ст. 25.1, 26.4, 30.1 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, отводов, ходатайств не заявил, вину не признал, пояснив, что его остановили сотрудники, так как он ехал на габаритах без включенных фар, на переднем сидении у него лежала бутылки виски, сотрудник, увидев бутылку виски, сразу начал говорить про освидетельствование. Признаков опьянения у него не было. Он сразу отказался от освидетельствования на месте хотел ехать в больницу. В больнице мундштук из прибора постоянно выпадал и не срабатывал, он дул раз 20, ничего не работало, документов на средство измерений в больнице ему не предоставили, доктор отказал ему в заборе крови для исследования. В больнице при проведении освидетельствования не проводилась видеофиксация, чем было нарушено его право, он ничего теперь не может доказать Он не отрицает, что в 11 часов дня он выпивал 25 грамм. В показаниях доктора и инспектора, данных в судебном заседании имеются разночтения в части того, что доктор указывает, что документы на средство измерения находились на стенде, инспектор пояснял, что документы находились на столе.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля ФИО, работающей в должности врача-терапевта ГБУЗ РК «ЦРБ г. Красноперекопска», после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду показал, что с Ильченко Д.С. знаком по факту проведения его освидетельствования, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований оговаривать его у него не имеется. Он проводил освидетельствование Ильченко Д.С. по приказу № 933н. Проводились методы исследования по определению наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе и взятие биосреды. Ильченко Д.С. отказался от прохождения освидетельствования, первое исследование на наличие алкоголя в выдохе было проведено, от второго он отказался, фальсифицируя выдох. Также Ильченко Д.С. отказался сдавать биосреду устно. Документы на техническое средство измерений Ильченко предоставлялись, они были на стенде. Видеофиксация процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не предусмотрена.

Допрошенный судом, в качестве свидетеля должностное лицо, составившее административный протокол ФИО, работающей в должности ИДПС ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, предупреждения об ответственности, предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду показал, что с Ильченко Д.С. знаком по факту составления в отношениии него материала, личных неприязненных отношений к нему не испытывает, оснований оговаривать его у него не имеется. Он составлял материал в отношении Ильченко Д.С. У Ильченко Д.С. были выявлены признаки опьянения, такие как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Он присутствовал в медицинском учреждении при проведении освидетельствования Ильченко Д.С. Доставив Ильченко Д.С. в больницу, спутислся доктор предложил ему продуть, с третьей попытки Ильченко Д.С. продул у него показало превышение. Потом ему доктор сказал, что через 20 минут нужно будет еще раз продуть. Доктор дал ему стаканчик для сдачи мочи, на что Ильченко отказался, второй раз Ильченко не продул, он пытался, но выдох был прерван. Документы на прибор измерений доктор ему показывал, они были на столе. Он не проводил видеофиксацию прохождения Ильченко Д.С. медицинского освидетельствования, так как это ничем не предусмотрено.

Выслушав Ильченко Д.С., ФИО, ФИО исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Ильченко Д.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ильченко Д.С. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Ильченко Д.С. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ», о чем 08.11.2024 составлен акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения ( алкогольного, наркотического или иного токсического) № 363 от 08.11.2024, отказ которого зафиксирован в акте.

Совершение административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП № 268617 об административном правонарушении от 08.11.2024, согласно которому Ильченко Д.С. 08.11.2024 в 01 час. 35 мин. на адрес отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д.3);

-протоколом 82ОТ № 064592 об отстранении от управления транспортным средством от 07.11.2024, согласно которому Ильченко Д.С. управлявщий транспортным средством 07.11.2024 в 23 час. 29 мин. был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4);

-актом 82АО № 036923 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.11.2024, согласно которому освидетельствование Ильченко Д.С. на состояние алкогольного опьянения не проводилось, в связи с его отказом (л.д.5);

-протоколом 82МО № 012382 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 08.11.2024, согласно которому Ильченко Д.С. 08.11.2024 в 00 часа 20 минут был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он был согласен (л.д.6);

-протоколом 82ПЗ № 077409 о задержании транспортного средства от 08.11.2024 (л.д.7);

-бумажным чеком технического средства измерений Мета, согласно которому 08.11.2024 в 01 час. 09 мин. у Ильченко Д.С. обнаружен алкоголь в выдохе в размере 0,987 мг/л. (л.д.8);

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического иного токсического) № 363 от 08.11.2024, выданного врачом ФИО согласно которому Ильченко Д.С. 08.11.2024 в 01 час. 35 мин. в ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.9);

-требование ИЦ МВД Республики Крым в отношении Ильченко Д.С., согласно которому он ранее судим;

- карточкой операций с ву, согласно которому Ильченко Д.С. 01.07.2016 получил водительское удостоверение 8220 746333, сроком действия до 01.07.2026 (л.д.11);

-видеозаписями, просмотренными в судебном заседании на которых зафиксирована процедура отстранения Ильченко Д.С. от управления транспортным средством, отказ Ильченко Д.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление Ильченко Д.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, составление протокола об административном правонарушении (диск, л.д.12);

-справкой на физическое лицо, согласно которой Ильченко Д.С. ранее не привлекался к административной ответственности (л.д.13);

- копией приказа ГРУЗ РК «Красноперекоская ЦРБ» о принятии на работу врача-терапевта ФИОл.д.31);

- копией удостоверения о повышении квалификации от 29.01.2024, согласно которому ФИО прошел повышение квалификации в ГБУЗ РК «КНПЦН» по дополнительной профессиональной программе «Медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (л.д.32);

-копией выписки из реестра лицензий ГБУЗ РК «Красноперекопская ЦРБ» (л.д.33-38).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Ильченко Д.С. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Доводы Ильченко Д.С. относительного того что у него отсутствовали признаки опьянения, суд расценивает как избранный им способ защиты от вменяемого в вину правонарушения, также судом учитывается, что полномочиями по установлению визуальных признаков опьянения (алкогольного, наркотического и токсического) водителей наделены именно сотрудники полиции.

Доводы Ильченко Д.С. о том, что были нарушены его права, поскольку при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не проводилась видеосъёмка суд также находит несостоятельными, поскольку императивными нормами КоАП РФ не предусмотрена видеофиксация отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данный факт фиксируется в протоколе об административном правонарушении и акте освидетельствования на состояние опьянения.

Нарушений порядка проведения процедуры медицинского освидетельствования исходя из исследованных судом письменных материалов, показаний свидетелей судом не установлено, доводы Ильченко Д.С. о том, что из прибора постоянно выпадал мундштук, прибор не срабатывал, какими-либо объективными данными не подтверждены, опровергаются показаниями свидетелей, опрошенных в судебном заседании, кроме того замечаний в ходе производства процессуальных действий Ильченко Д.С. не заявлено, в процессуальных документах, в том числе в протоколе об административном правонарушении, не отражено.

Довод Ильченко Д.С. о том, что ему при медицинском освидетельствовании врач не предоставил документы на прибор измерений, суд находит несостоятельным, поскольку "Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)", утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.12.2015 N 933н. не предусмотрено обязательное предоставление врачом проводившим освидетельствование документов на средство измерений, кроме того из показаний опрошенных судом свидетелей следует, что документы на прибор измерений имелись и находились в свободном доступе.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность мировой судья признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Ильченко Д.С. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Ильченко Д.С. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491242100002015.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГАИ МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Ильченко Д.С. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мотивированное постановление составлено 18.12.2024.

Мировой судья: А.С. Захарова