Дело № 5-58-439/2020

УИД 91МS0058-01-2020-001443-65

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

16 декабря 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Публичного акционерного общества «БРОМ» <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

ПАО «БРОМ» совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> ПАО «БРОМ» получено предписание <наименование учреждения> от <дата> № <номер> об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара. Согласно указанному предписанию необходимо, среди прочего, организовать выполнение следующих мероприятий:

- пункт 2. Оборудовать здания ВГСВ, РСЦ, АКБ цеха № 2, АТЦ, цеха электроснабжения, участка связи, РМЦ автоматической установкой пожарной сигнализации в срок до 01.12.2020;

- пункт 3. Оборудовать здания ВГСВ, АКБ цеха № 2, АТЦ, РСЦ, РМЦ системой оповещения и управлением эвакуацией людей при пожаре в срок до 01.12.2020;

- пункт 9. Обеспечить проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций кровли здания заводоуправления и столовой заводоуправления с составлением соответствующих актов в срок до 01.12.2020;

- пункт 10. Обеспечить исправность внутреннего противопожарного водопровода на объекте в срок до 01.12.2020.

<Дата> в <время> мин. при проведении проверки в отношении ПАО «БРОМ» по адресу: <адрес> выявлено невыполнение пунктов 2,3,9,10 предписания <наименование учреждения> от <дата> № <номер>.

В судебном заседании защитник ПАО «БРОМ» по доверенности Ф.И.О. пояснила, что предписание обжаловано не было, о продлении срока исполнения предписания ПАО «БРОМ» не ходатайствовало. Представила письменные пояснения, согласно которым при вынесении решения о применении административного наказания просила учесть, что ПАО «БРОМ» была проведена значительная комплексная работа по устранению нарушений требований пожарной безопасности, выявленных в ходе проверки <дата>. Устранению в срок выявленных ранее нарушений требований пожарной безопасности препятствовали меры, принятые на законодательном уровне РФ в целях недопущения распространения коронавирусной инфекции. Из-за действия ограничительных мер была приостановлена работа ряда государственных учреждений, что затрудняло своевременное исполнение предписания. Значительный объем установленных нарушений был устранен, что следует из сопоставления ранее выявленных нарушений с нарушениями, указанными в предписании об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара, полученного ПАО «БРОМ» <дата> (7 из 11 ранее установленных нарушений устранены в полном объеме, по остальным пунктам проводятся все необходимые мероприятия для скорейшего устранения). ПАО «БРОМ» проводится тендер на заключение договора подряда (оказания услуг) на проведение огнезащитной обработки деревянных конструкций кровли здания заводоуправления и столовой заводоуправления. Также ранее выявленные нарушения и перечисленные в пунктах 2,3 предписания от <дата> устранены в части зданий ОТК и АЛ, что также подтверждается протоколом об административном правонарушении, поскольку в ходе проведения внеплановой выездной проверки данные нарушения вновь не выявлены, как вывод, устранены. Ранее ПАО «БРОМ» к административной ответственности не привлекалось. Кроме того, ПАО «БРОМ» не может быть привлечено к административной ответственности в связи с необеспечением исправности внутреннего противопожарного водопровода на объекте, поскольку пунктом 55 Правил противопожарного режима, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2013 № 390 установлено, что руководитель организации обеспечивает исправность сетей наружного и внутреннего противопожарного водопровода и организует проведение проверок их работоспособности не реже 2 раз в год (весной и осенью) с составлением соответствующих актов. Как следует из п.п. «д» п. 4.1.5 Свода Правил Системы противопожарной защиты внутренний противопожарный водопровод СП.10.13130.2009, Внутренний противопожарный водопровод не требуется предусматривать: в производственных зданиях 1 и 2 степеней огнестойкости категорий Г и Д независимо от их объема и в производственных зданиях 3-5 степеней огнестойкости объемом не более 5000 куб. м. категорий Г и Д. Пункт 4.1.1 названного свода гласит, что для жилых и общественных зданий, а также административно-бытовых зданий промышленных предприятий устройства внутреннего противопожарного водопровода, а также минимальный расход воды на пожаротушение следует определять в соответствии с таблицей 1, а для производственных и складских зданий – в соответствии с таблицей 2.Здания ПАО «БРОМ» ни под одну из заданных категорий не подпадают. Поскольку на территории ПАО «БРОМ» нет зданий, соответствующих установленным параметра, необходимость в обеспечении зданий внутренним пожарным водопроводом отсутствует, оснований для содержания его в исправном состоянии не имеется.

Выслушав Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 12 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного [предписания](consultantplus://offline/ref=809FBAEED9E1EBBD02976C4822F206416B406628C2BC6145E49341D8E2251E299419D17C0E83B977FC7EFE2AF708B80EEA4D450C61CB5924mDT8I) органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

В силу ст. 6 «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 № 69-ФЗ (далее ФЗ «О пожарной безопасности») должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты.

Согласно части 1 статьи 38 ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности.

Как усматривается из материалов дела, юридическое лицо ПАО «БРОМ» не выполнило в срок пункты 2,3,9,10 ранее выданного предписания <наименование учреждения> об устранении нарушений требований пожарной безопасности, о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара № <номер> от <дата>, сроки устранения недостатков по которому истекли 01.12.2020.

Таким образом, мировой судья считает, что событие правонарушения имело место и его подтверждают материалы дела: протокол об административном правонарушении № <номер> от <дата> (л.д. 3-4), письменные объяснения Ф.И.О. от <дата> (л.д. 5), копия устава ПАО «БРОМ» (л.д. 9-21), выписка ЕГРЮЛ в отношении ПАО «БРОМ» (л.д. 22-29), акт проверки от <дата> (л.д. 31-32), копия предписания № <номер> от <дата> (л.д. 33-36), копия решения от <дата> о согласовании проведения внеплановой выездной проверки ПАО «БРОМ» (л.д. 37), копия распоряжения от <дата> № <номер> о проведении внеплановой выездной проверки в отношении ПАО «БРОМ» (л.д. 38-39).

Анализируя указанные доказательства, мировой судья находит их логичными и последовательными, которые полностью согласуются между собой. Оснований не доверять данным письменным доказательствам  мировой судья не находит.

Действия ПАО «БРОМ» мировой судья квалифицирует по части 12 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение в установленный срок законного [предписания](consultantplus://offline/ref=23FDDE9988A29FAAA2C1C83D0B6B99C14F3A88D0A372FB7C670FDE413756CE57F8FAE05A92042A053391174DF00E167AA4993B5872771DB0a7aEI) органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор.

Доводы ПАО «БРОМ» о несогласии с п. 10 выданного предписания, а также о том, что из-за действия ограничительных мер была приостановлена работа государственных учреждений, что затрудняло своевременное исполнение предписания, мировой судья признает необоснованными, поскольку письменное мотивированное ходатайство о продлении срока исполнения предписания не подавалось, в установленном законом порядке данное предписание не обжаловалось, не признано судом незаконным и не отменено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Публичное акционерное общество «БРОМ» <персональные данные>признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 70000 (семьдесят тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в Отделении Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 82811601193010005140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.  Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья М.В. Матюшенко