Дело № 5-58-441/2020

УИД 91MS0058-01-2020-001445-59

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

24 декабря 2020 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Лопатюк И. П., <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

<Дата> в <время> минуты на 139 км+300 м. автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь, возле дома № <адрес> Лопатюк И.П. управляла принадлежащим ей транспортным средством – автомобилем «марка» с государственным регистрационным знаком <номер> в состоянии опьянения. Своими действиями Лопатюк И.П. нарушила п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Лопатюк И.П. вину не признала, пояснила, что <дата> она управляла принадлежащим ей автомобилем «марка», г.р.з. <номер>, в <время> мин. возле светофора была остановлена сотрудниками ДПС, Правила дорожного движения не нарушала, ее отстранили от управления транспортным средством на момент освидетельствования, на месте продула газоанализатор, результат был отрицательным, по предложению инспектора ДПС согласилась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в больнице продувала газоанализатор, сдавала мочу, не знает, по какой причине пришел такой результат. Тестирование в больнице показало отрицательный результат, когда биосреда стояла незапечатанной и на ней лежал тест, второй инспектор ДПС поднимал тест, то есть прикасался к биоматериалу, после этого биосреду опечатали. Она была вызвана для составления протокола на <дата> к 15-00 часам, прибыла к зданию ОГИБДД в 15-02 час., но было закрыто, копию протокола об административном правонарушении по почте получила, но прочитать его не смогла. Копию акта освидетельствования в больнице не выдали. Указала, что возможно накануне, находясь в компании, у кого-то из стакана выпила жидкость, содержащую обнаруженное у нее вещество.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля врач-нарколог ГБУЗ РК «наименование учреждения» Ф.И.О. суду пояснил, что Лопатюк И.П. была доставлена на медицинское освидетельствование, было проведено тестирование на аппарате «Алкон», результат был в переделах разрешительной дозы 0,050 мг/л, прием наркотических средств Лопатюк И.П. отрицала, сдала биосреду в виде мочи, которая была направлена в лабораторию г. Симферополя на токсикологическое исследование, пришел ответ о том, что в моче обнаружено производное от наркотического вещества N-метилэфедрона – пирролидиновалерофенон. Было установлено, что Лопатюк И.П. находилась в состоянии опьянения. Указал о том, что при нахождении в помещении, где курят «соли», вдыхая воздух, в организме может оказаться наркотическое вещество, а также выпив жидкость, содержащую наркотическое вещество. Емкость с биосредой инспекторы ДПС трогать не могут, подсыпать в мочу также ничего не могут, а могут только посмотреть сам тест.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с ИДПС <Фамилия> был остановлен автомобиль «марка» под управлением Лопатюк И.П., у которой имелись признаки нахождения под воздействием психоактивных веществ, что Лопатюк И.П. отрицала. В отношении Лопатюк И.П. был составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством, предложено продуть газоанализатор «Драгер», состояния алкогольного опьянения установлено не было, при наличии признаков опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лопатюк И.П. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое была согласна. В больнице в присутствии медицинского работника Лопатюк сдала биосреду (мочу), которая была разлита по емкостям, опечатана, выдана справка о направлении биосреды для проведения исследования, выдан акт медицинского освидетельствования, Лопатюк было выдано извещение о необходимости явиться в ОГИБДД для рассмотрения правонарушения, она не явилась, протокол об административном правонарушении был составлен в ее отсутствие, копия протокола направлена по почте. Не помнит, заходил ли ИДПС <Фамилия> в помещение, где проходило медицинское освидетельствование.

Свидетель инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с ИДПС <Фамилия> в черте города Красноперекопска на 139 км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь Ф.И.О. остановил автомобиль с номерным знаком <номер> под управлением Лопатюк И.П., проверял документы, пригласил в патрульный автомобиль, составил протокол об отстранении от управления транспортным средством Лопатюк И.П., она продувала прибор газоанализатор, далее последовали на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в больницу, где у Лопатюк И.П. была взята моча, опечатана, Лопатюк И.П. была доставлена на место остановки. К биологическому объекту он не прикасался, ничего туда не подсыпал.

Выслушав Лопатюк И.П., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья считает, что её виновность в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора (л.д. 4),

- извещением о рассмотрении дела (л.д. 5),

- протоколом <номер> от <дата> об отстранении Лопатюк И.П. от управления транспортным средством, согласно которому основаниями полагать, что Лопатюк И.П. находилась в состоянии опьянения, послужило наличие у неё признаков опьянения: нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 6),

- актом <номер> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лопатюк И.П., согласно которому не установлено состояние опьянения (л.д. 7),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата>, согласно которому в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лопатюк И.П. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, пройти которое была согласна (л.д. 8),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения Лопатюк И.П. (л.д. 9),

- справкой, выданной при направлении биосреды на наличие наркотических средств (л.д. 10),

-копией справки о результатах химико-токсикологических исследований, согласно которой при химико-токсикологических исследованиях биологического объекта (мочи), отобранного <дата> в <время> час. у освидетельствуемой Лопатюк И.П. обнаружен альфа-пирролидиновалерофенон (л.д. 11),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Лопатюк И.П. не имеет судимости по [ч.ч. 2](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95B03F7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [4](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF397DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [6 статьи 264](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF3D7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K) и [статье 264.1](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D156199DBC6C27AB9CE7387023F13492013A41H2c5K) УК РФ (л.д. 12),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 13),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, согласно которой Лопатюк И.П. ранее к административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекалась (л.д. 14), копией выписки из журнала регистраций медицинских освидетельствований на состояние опьянения, показаниями Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О. в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Лопатюк И.П. не соблюдены.

Таким образом, мировой судья действия Лопатюк И. П. квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Довод Лопатюк И.П. о том, что в состоянии опьянения она не находилась, ничем, кроме ее слов не подтверждается, опровергается собранными по делу доказательствами.

Довод Лопатюк И.П. о том, что она не смогла прочитать копию протокола об административном правонарушении, а также не получила копию акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не опровергает наличие в ее действиях состава вменяемого правонарушения. Будучи ознакомленной с процессуальными правами, изложенными на бланке протокола об административном правонарушении, а также в суде, Лопатюк И.П. не была лишена возможности ознакомиться с материалами дела, в том числе, с протоколом об административном правонарушении, а также получить копию акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод Лопатюк И.П. о возможной заинтересованности инспекторов ДПС и о том, что инспектор прикасался к биологическому объекту, когда он был не запечатан, ничем, кроме слов Лопатюк И.П., не подтверждается, указанный довод суд расценивает как способ защиты с целью избежания административной ответственности.

Не доверять показаниям Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., предупрежденных об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 17.9 КоАП РФ у суда оснований не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Лопатюк И.П. мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

  ПОСТАНОВИЛ:

  Лопатюк И. П. признать виновной в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100003570.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Лопатюк И.П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 24.12.2020.

Мировой судья: М.В. Матюшенко