Дело № 5-58-442/2020

УИД 91MS0058-01-2020-001446-56

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

16 декабря 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении юридического лица

ПАО «БРОМ», <персональные данные>,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «БРОМ» в нарушение требований Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», не предоставило в <наименование учреждения> сведения об исполнении предостережения от <дата> года № <номер> о недопустимости нарушения обязательных требований, представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом его законной деятельности, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.7 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель ПАО «БРОМ» по доверенности Ф.И.О. вину признала, представила письменные пояснения, согласно которым предостережение <наименование учреждения> было получено ПАО «БРОМ» в период действия ограничительных мер в период пандемии, кроме того <дата> изменилась организационно-правовая форма ПАО «БРОМ» и после этого в <наименование учреждения> были направлены документы на перерегистрацию самоходной техники, то есть фактически, не получив дополнительного ответа непосредственно со ссылкой на предостережение, <наименование учреждения> видел и знал о выполнении требований предостережения. На сегодняшний день с учетом ограничительных мер ПАО «БРОМ» перерегистрировано 10 единиц автотранспорта из 13, что подтверждается представленной копией платежного поручения от <дата> № <номер>, начата процедура прохождения технического осмотра. По словам <наименование учреждения> <дата> будет отдана часть документов с подтверждением проведенного техосмотра. Учитывая, что в материалах дела нет ни доказательств привлечения ПАО «БРОМ» ранее к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, ни доказательств причинения вреда совершенным административным правонарушением или наличия реальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, также отсутствуют доказательства причинения деянием реального имущественного ущерба и доказательства предъявления иска о возмещении такого ущерба, просила назначить административное наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Выслушав представителя ПАО «БРОМ», исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как усматривается из материалов дела, в период с 07.07.2020 по 09.07.2020<наименование учреждения>, в ходе проведения мероприятия по наблюдению за соблюдением обязательных требований о деятельности либо действиях юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на территории муниципальных образований городской округ Армянск, городской округ Красноперекопск, Красноперекопский район, Раздольненский район установлено, что согласно сведениям автоматизированной информационной системы «Гостехнадзор-Эксперт», за ПАО «БРОМ» (ранее АО «БРОМ») зарегистрирована самоходная техника, не прошедшая в установленном порядке технический осмотр.

Согласно требований части 5 статьи 8.2 Федерального Закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», при условии, что иное не установлено федеральным законом, при наличии у органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля сведений о готовящихся нарушениях или о признаках нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, полученных в ходе реализации мероприятий по контролю, осуществляемых без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, либо содержащихся в поступивших обращениях и заявлениях (за исключением обращений и заявлений, авторство которых не подтверждено), информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации в случаях, если отсутствуют подтвержденные данные о том, что нарушение обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, причинило вред жизни, здоровью граждан, вред животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение и входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также привело к возникновению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера либо создало угрозу указанных последствий, орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля объявляют юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, и предлагают юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, и уведомить об этом в установленный в таком предостережении срок орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля.

<Наименование учреждения> в адрес юридического лица АО «БРОМ» направлено предостережение от <дата> года № <номер> о недопустимости нарушения обязательных требований установленных пп. «б» п. 5 Правил проведения технического осмотра самоходных машин и других видов техники, зарегистрированных органами, осуществляющими государственный надзор за их техническим состоянием; п.11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, в котором было предложено принять меры по обеспечению соблюдения указанных требований, а также направить в <наименование учреждения> уведомление об исполнении данного предостережения в срок до 30 сентября 2020 года (л.д.1-3).

Вышеуказанное предостережение направлено заказной почтовой корреспонденцией с уведомлением о вручении, и получено адресатом 23 июля 2020 года (л.д. 4).

В нарушение указанных требований, ПАО «БРОМ» не уведомило <наименование учреждения> об исполнении предостережения в установленный срок, чем совершило административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.7 КоАП РФ.

Диспозицией статьи 19.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

Вина ПАО «БРОМ» подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств: копией предостережения от <дата> года № <номер> (л.д.1-3), копией почтового уведомления о получении предостережения (л.д. 4), копией служебной записки от <дата> года № <номер> (л.д. 5), протоколом от <дата> года № <номер> об административном правонарушении (л.д.24-28).

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

С учетом изложенного, действия ПАО «БРОМ» мировой судья квалифицирует по ст. 19.7 КоАП РФ, а именно: непредставление в орган, осуществляющий государственный контроль (надзор), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

В силу ч. 3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ПАО «БРОМ», мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ПАО «БРОМ», мировым судьей не установлено.

Мировой судья полагает неправомерным применение в рассматриваемом случае положений статьи [4.1.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw) РФ, исходя из следующего.

Статья [ст. 4.1.1](consultantplus://offline/ref=B57E2971D8BCCB4055ADA14433351185D21F6B415A043A8FDF80A88DF3D7DFEB603B2FA822680519EFC6E725F0B1FB8D1D66C24D291DRDHAH) КоАП РФ предусматривает замену штрафа на предупреждение в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](consultantplus://offline/ref=B57E2971D8BCCB4055ADA14433351185D21F6B415A043A8FDF80A88DF3D7DFEB603B2FAE206A0415B89CF721B9E5F0921A7ADD4D371DDAF6R1H3H) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция [статьи 19.7](consultantplus://offline/ref=B57E2971D8BCCB4055ADA14433351185D21F6B415A043A8FDF80A88DF3D7DFEB603B2FAE206B0310BF9CF721B9E5F0921A7ADD4D371DDAF6R1H3H) КоАП РФ предусматривает наказание в виде предупреждения.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, характер совершенного юридическим лицом административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие смягчающего обстоятельства и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает возможным подвергнуть ПАО «БРОМ» административному наказанию в виде предупреждения в пределах санкции ст. 19.7 КоАП РФ, по которой квалифицированы его действия.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать юридическое лицо ПАО «БРОМ» <персональные данные>виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: М.В. Матюшенко