Дело № 5-58-453/2022

УИД: 91RS0010-01-2022-001095-22

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о прекращении производства по делу**

 22 ноября 2022 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (Республика Крым, г. Красноперекопск, микр-н. 10, д 4) Матюшенко М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Белковой Н.Н., администратором Захаровой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Ждановой Н.Э., персональные данные,

 установил:

 согласно протоколу об административном правонарушении серия № номер от дата, Жданова Н.Э. 15.06.2022 в 16-00 час., находясь в кабинете № 1, расположенном на третьем этаже диагностического отделения ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» по адресу: г. Красноперекопск, ул. 50 лет Победы, д. 7, на почве возникших неприязненных отношений толкала, а также хватала за руки ФИО, тем самым совершила в отношении него насильственные действия, причинившие физическую боль, которые согласно заключению эксперта № номер расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

 В судебном заседании Жданова Н.Э. вину не признала, пояснила, что она работает должность наименование предприятия, ранее в указанной больнице работал должность ФИО, при этом Жданова с данным врачом не работала, а работала с другим доктором. Ее рабочий день заканчивался в 16-00 часов, и ей необходимо было закрывать отделение, это было 15 июня, день увольнения должность ФИО. Она попросила ФИО собираться и уходить, так как ей необходимо закрыть отделение, она увидела как ФИО в кабинете № номер делает какие-то ксерокопии, её это насторожило, так как лежала большая стопка откопированных бумаг, белой стороной бумаги сверху, должность снимал копии из программы «наименование» с персональными данными пациентов, Жданова сделала ему замечание, что он не имеет права снимать копии, на что он ответил ей, что это не ее дело. Жданова пошла к должность ФИО и сказала ей, что ФИО делает много ксерокопий, уже лежит пачка бумаг. ФИО подошла, чтобы разобраться, какие копии снимает должность, ФИО ничего ей не показал, ФИО сказала Ждановой, чтобы оставила ключи от кабинета ей, далее Жданова пошла в кабинет к ФИО с ключами от отделения, туда пришел ФИО, где между ними произошел словестный конфликт, Жданова его не толкала и не хватала. Указала, что ФИО конфликтовал с женской частью коллектива. Полагает, что у ФИО к ней негативное отношение, поскольку как только ФИО устроился на работу, в первые дни у него не было электронной страницы, этим занимается отдел кадров и программист, а пациентов необходимо было отметить, поэтому Жданова записала пациентов, принятых ФИО, на электронную страничку доктора ФИО, своего супруга. ФИО полагал, что за каждого пациента идет доплата, поэтому очень на нее обиделся. Представила кардиограмму от 07.10.2022 и справку, выданную ей терапевтом ГУБЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» от 07.10.2022, с диагнозом: «диагноз».

 Защитник Ждановой Н.Э. – адвокат Мончук А.П. просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава и события правонарушения, поскольку доказательств причинения вреда здоровью потерпевшему ФИО Ждановой не представлено, к врачу-травматологу ФИО обратился спустя полтора часа после вменяемых событий, полагает, что ФИО имеет неприязнь к больнице.

 Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, посредством телефонограммы ходатайствовал об отложении рассмотрения дела на 20.12.2022 для представления заявлений и материалов, так как в больнице подделали его подпись в таблице для выплат стимулирующих средств. В удовлетворении названного ходатайства отказано с учетом разумных сроков судебного разбирательства, нахождения дела в производстве суда с 07.10.2022. Явка потерпевшего судом обязательной не признана, доказательств в обоснование уважительности причин неявки потерпевшего в судебное заседание 22.11.2022 и невозможности представления доказательств в период нахождения дела в производстве суда ним не представлено.

 С учетом изложенного суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего ФИО.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО пояснила, что работает должность наименование предприятия, в последний рабочий день доктора ФИО около 16-00 часов, будучи у себя в кабинете, дверь в который была открыта, она услышала громкий разговор. Услышала, что к ней обращаются с просьбой подойти. К ней обратилась должность Жданова Н.Э., сказала, что должность что-то копирует. Не заходя в кабинет, ФИО спросила должность, что он копирует, ведь его последний рабочий день окончен, пациентов нет, на что должность ответил, что делает копии журнала. Она спросила, для чего ему копировать журнал с персональными данными пациентов, ведь он будет храниться в больнице в архиве, он сказал, что ему для чего-то это нужно. ФИО попросила должность отдать журнал, сказав, что если ему будет что-то нужно, он сможет обратиться к главному врачу, чтобы снять копию определенной страницы его приема, а весь журнал копировать нельзя, ФИО передал ей журнал, после чего она передала его Ждановой, ФИО стал говорить ФИО по поводу того, что на каком основании ему делает замечание должность. Она попросила закрыть эту тему, ушла к себе в кабинет, примерно через 3-5 минут к ней в кабинет зашла Жданова, присела и стала спрашивать, как ей поступить, ведь ее рабочий день закончился, осталась она и санитарка, ФИО сказала ей, чтобы санитарка осталась и дождалась, когда должность сочтет возможным уйти, так как его рабочий день еще не закончен. В это время, когда они общались со Ждановой, зашел врач ФИО, Жданова сидела лицом к ФИО, когда зашел ФИО, Жданова сидела к нему спиной и встала, скорее всего, из правил приличия, чтобы не обращаться к человеку со спины, ФИО заполняла документацию, возникла словестная перепалка между Ждановой и ФИО по поводу того, что она не имела права делать замечаний, разговор был громкий, сопровождался жестикуляцией, нанесение ударов даже предположить невозможно, ФИО обратилась к ним, попросив разойтись либо по рабочим местам, либо по домам. На этом конфликт закончился, Жданова и ФИО покинули ее кабинет, позже спустя примерно час она спустилась в приемный покой, чтобы отдать запрос работникам приемного отделения, увидела должность ФИО и двух представителей МВД. ФИО стал громко говорить, что ФИО была свидетелем, сказал ей о том, что у него имеется справка, указывал, что у него повреждение на предплечье, к ней обратились сотрудники полиции, она отказалась давать показания на основании ст. 51 Конституции РФ в связи с нехваткой времени, ушла на свое рабочее место. Указала, что ФИО конфликтный человек, до этого у него был конфликт с другим врачом. За нарушение этики и деонтологии Жданова привлечена к дисциплинарному взысканию в виде выговора, какую цель преследует ФИО, говоря о причинении ему телесных повреждений Ждановой, ей неизвестно. Когда ФИО находился у нее в кабинете со Ждановой, о нанесении ему телесных повреждений он не говорил. На вопрос суда пояснила, что из ее кабинета хорошо просматривается коридор, левее находится кабинет врача, очевидцем конфликта между Ждановой и ФИО в первом кабинете на третьем этаже диагностического отделения она не являлась, когда ФИО подходила к указанному кабинету, Жданова стояла за пределами кабинета, а ФИО, стоя боком в дверях, разговаривала с доктором ФИО. ФИО стал вести видеосъемку, но ФИО попросила ее прекратить, так как на это разрешения не давала, он тут же телефон опустил, не выключив его. Также пояснила, что в больнице видеозапись производится по периметру больницы, в кабинете видеозапись не ведется.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО суду пояснил, что работает старшим участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Красноперекопский». Поступило заявление от ФИО о том, что Жданова Н.Э. причинила ему телесные повреждения, при опросе со слов ФИО установлено, что Жданова схватила его за руку, ФИО прошел судебно-медицинское исследование, на основании заключения эксперта ним был составлен протокол по ст. 6.1.1 КоАП РФ в отношении Ждановой Н.Э. Указал, что он в тот же день после поступления заявления опрашивал ФИО и тот показывал ему фотографию о том, что у него на руке имелись телесные повреждения, в тот же день он обращался к травматологу, ему была выдана справка, ФИО пояснял, что находился в кабинете, пришла Жданова и между ними начался словестный конфликт, в ходе которого она схватила его за руку, ФИО при этом делал какие-то копии, это был его последний рабочий день перед увольнением. Пояснил также, что потерпевший сбрасывал ему на телефон видеозапись, на которой присутствовали Жданова, ФИО, потерпевший был за кадром, был слышен разговор, никто не кричал, нарушения порядка не было, на записи ФИО просила успокоиться ФИО. О приобщении указанной записи к материалам дела ФИО ни в устном, ни в письменном порядке ходатайств не заявлял, без его согласия ФИО счел невозможным приобщить данную запись к материалам дела. Жданова нанесение повреждений ФИО отрицала, ФИО ссылался на ФИО как на очевидца.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО суду пояснила, что работает врачом травматологом в ГБУЗ РК «Первомайская ЦРБ», летом 2022 года, точную дату не помнит, с 16-00 часов она заступила на дежурство в приемном покое в Красноперекопской городской больнице, к ней обратился на освидетельствование должность ФИО для проведения осмотра на наличие телесных повреждений, она провела его осмотр, выдала справку, на следующий день ФИО пришел к ней на прием в поликлинику в кабинет травматолога, о чем была сделана запись в его амбулаторной карте. ФИО пояснял, что у него произошел конфликт со Ждановой, причину конфликта и обстоятельства он ей не пояснял, показывал предплечье, что должность Жданова схватила его за руку, имелось покраснение в виде линии, которое могло образоваться от чего угодно, например, от оцарапывания, других видимых повреждений не предплечье не было. Сведения, указанные нею в справке № номер, подтвердила. На следующий день на приеме ФИО пояснял, что у него имеются боли в левой лопаточной области, растяжение связок левого локтевого сустава, со слов хватала за предплечье, в результате чего и могло произойти растяжение, также он пояснял, что ударился о мебель лопаточной областью. В первый день об указанных жалобах ФИО не говорил, она бы записала.

 Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО пояснил, что 16 июня было проведено судебное медицинское освидетельствование ФИО, с его слов 15 июня в кабинете должность Жданова Н.Э. толкала его в грудь, била по плечам руками, он не падал, сознание не терял, за медицинской помощью обратился в приемное отделение больницы г. Красноперекопска. При проведении осмотра обнаружены две точечные ссадины на передней поверхности средней трети правого предплечья, учитывая его обращение в приемный покой, истребованы медицинские документы, поступила справка об обращении 15.06 в 17-50 час., указано заключение: «ушиб, поверхностные ссадины средней трети правого предплечья, ушиб левой лопаточной области». Была представлена амбулаторная карта ФИО, в которой имеется запись травматолога от 16.06.2022 с диагнозом: ушиб, поверхностные ссадины средней трети правого предплечья, ушиб левой лопаточной области, растяжение связок левого локтевого сустава, назначено амбулаторное лечение. При осмотре, кроме двух точечных ссадин 0,2 см на 0,3 см на правом предплечье, других повреждений обнаружено не было и на них ФИО не жаловался. Учитывая, что ссадины при осмотре 16.06.2022 красного цвета, не исключено их образование 15.06.2022. Данные повреждения по степени тяжести относятся к не причинившим вреда здоровью. Конкретное время причинения повреждений определить невозможно. Имели место точечные ранки, которые не характерны, если бы хватали за руки. Точечные повреждения поверхностные, очень мелкие по размеру, травмирующего предмета не определить.

 Выслушав Жданову Н.Э., ее защитника Мончука А.П., свидетелей ФИО,ФИО,ФИО эксперта ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

 Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

 В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

 Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

 Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 На основании ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

 В качестве доказательств виновности Ждановой Н.Э. в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, мировому судье представлены:

- протокол об административном правонарушении серия № номер от дата, в объяснении к которому Жданова Н.Э. указала: «с протоколом ознакомлена, не согласна, оставляю за собой право на обжалование» (л.д. 2),

- определение о продлении срока проведения административного расследования от 17.06.2022 (л.д. 3),

- определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 5),

- протокол принятия устного заявления о преступлении, зарегистрированного в КУСП МО МВД России «Красноперекопский» 15.06.2022, согласно которому в заявлении ФИО сообщил следующее: 15.06.2022 около 16-00 часов, находясь в кабинете № номер 3-го этажа диагностического отделения ЦГБ г. Красноперекопска, Жданова Н.Э. устроила со мною конфликт, в ходе которого толкала меня и хватала за руки, чем причинила телесные повреждения (л.д. 8),

- письменные объяснения ФИО от 15.06.2022, согласно которым он работает в должность наименование предприятия, 15.06.2022 у него последний рабочий день в наименование предприятия, примерно в 16-00 часов он находился в своем рабочем кабинете, где собирал свои вещи. В указанное время к нему в кабинет зашла должность Жданова Н.Э. и спросила у него, почему он находится до сих пор на работе, он стал ей объяснять, что у него в настоящее время идет рабочий день и он собирает свои вещи. В ходе разговора Жданова Н.Э. стала конфликтовать с ним, причину такого ее поведения он назвать не может, так как вместе с ней не работал. Жданова Н.Э. знала, что у него сегодня последний рабочий день, а также, что он является гражданином Ирака. При этом указанная женщина в порыве гнева стала говорить ему, чтобы он уезжал к себе на родину в Ирак. Ранее конфликтов со Ждановой Н.Э. у него не было, указанные слова данной женщины имеются на видеозаписи на его мобильном телефоне, так как он проводил видеосъемку и при необходимости может ее предоставить. Свидетелем произошедшего конфликта был должность наименование предприятия ФИО. До приезда сотрудников полиции Жданова Н.Э. ушла, так как ее рабочий день завершился. Просит принять меры к Ждановой Н.Э. по факту произошедшего конфликта и высказываний о его гражданстве и ее неуважительном поведении к нему при происходящем конфликте, а также выдать направление на СМЭ, так как Жданова толкала его и хватала за руки (л.д. 9),

- копия постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы на предмет установления фактов причинения вреда здоровью ФИО (л.д. 11),

- справка № номер, выданная травматологом ФИО ФИО в том, что он обращался в 17-50 15.06.2022 в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», осмотр на наличие телесных повреждений. Со слов травма противоправная, около 16-15 известная причинила телесные повреждения руками. Заключение: ушиб, поверхностные ссадины 2-06\*0,2 см. средней трети правого предплечья, ушиб левой лопаточной области, явка к травматологу 16.06.2022 (л.д. 12),

- письменные объяснения Ждановой Н.Э. от 17.06.2022, согласно которым она является сотрудником наименование предприятия 1989 г., в настоящее время состоит в должности должность. По факту заявления может пояснить, что 15.06.2022, примерно в 16-00 час. она зашла в кабинет, где находился должность наименование предприятия, который осуществлял ксерокопии каких-то листов формата А4, в связи с тем, что в кабинете имеется информация с персональными данными, то она решила его спросить об этом, так как он работал последний день. На данный вопрос указанный должность отреагировал агрессивно, а также сказал ей, что она простая должность. В связи с этим она решила позвать ФИО, которая является должность и находилась в тот момент на рабочем месте в своем кабинете. После этого ФИО совместно с ней опять пришли в кабинет ФИО и она объяснила ему, что в связи с тем, что это его последний рабочий день, а также в документах, находящихся в кабинете имеются персональные данные, а также другая информация, то это насторожило медперсонал. При этом каких-либо оскорблений в его адрес ни она, ни ФИО не высказывали. Также может пояснить, что конфликт был в сугубо словестной форме и каких-либо телесных повреждений никто ФИО не причинял. ФИО размахивал руками в ходе общения, за руки она его не хватала (л.д. 14),

- письменные объяснения ФИО от 18.06.2022, согласно которым к ранее данному объяснению может добавить, что 15.06.2022 в 16-00 часов у него произошел словестный конфликт с должность в отделении наименование предприятия, а именно со Ждановой Н.Э., также в ходе конфликта она сказала ему, чтобы он уезжал в связи с увольнением в Ирак. Данные слова он расценил как неуважение к нему, так как он является гражданином другой страны. Какких-либо других высказываний на тему национальности или гражданства более не высказывала. Также может пояснить, что Жданова что-то сказала про «темный угол», но что именно он не расслышал и не понял, но он это принял за угрозу. Также Жданова Н.Э. в ходе конфликта словестного стала приближаться к нему, но так как он не хотел продолжения конфликта, то он соответственно отходил от нее. При этом каких-либо прямых ударов Жданова ему не наносила, откуда и как у него на руке образовалась царапина он так и не понимает до сих пор. Также у него в первый день болел локоть и левое плечо, но почему он не знает, 15.06.2022 согласно его заявлению по собственному желанию. Больше пояснить ничего не может. Данная гражданка высказывала в отношении него слово «козел» несколько раз в присутствии ФИО Жданова Н.Э. также говорила ему: «тут тебе не место», уезжай к себе на Родину», но после того как он включил видеозапись и попросил ее повторить сказанное ею ранее, она просто сказала, чтобы он уезжал в Ирак (л.д. 16),

- копия выписки из амбулаторной карты ФИО от 16.06.2022, где травматологом сделана запись: жалобы на боли в левом локтевом суставе и наличие ссадины на правом предплечье. Со слов травма противоправная 15.06.2022 около 16-15 известная нанесла телесные повреждения руками, хватала за предплечье, толкнула, в результате чего ударился о мебель. Диагноз: поверхностные ссадины средней трети правого предплечья, ушиб левой локтевой области, растяжение связок левого локтевого сустава (л.д. 19),

- копия заявления ФИО на имя должность наименование предприятия (л.д. 24),

- копия сведений о трудовой деятельности ФИО (л.д. 25),

- копия служебной записки ФИО с просьбой закупки принтера (л.д. 26),

- копия трудового договора между наименование предприятия и ФИО (л.д. 37-38),

- ответ наименование предприятия от 28.06.2022 на запрос участкового уполномоченного полиции о том, что ФИО за медицинской помощью в ЦГБ г. Красноперекопска не обращался (л.д. 39),

- выписка из амбулаторной карты ФИО, где указано: 16.06.2022 травматолог: диагноз: ушиб, поверхностные ссадины средней трети правого предплечья, ушиб левой лопаточной области, растяжение связок левого локтевого сустава, назначено амбулаторное лечение (л.д. 41),

- ответ наименование предприятия от 30.06.2022 на запрос участкового уполномоченного полиции о том, что ФИО обращался в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» в приемное отделение 15.06.2022 в 17-50, был осмотрен травматологом, даны рекомендации (л.д. 42),

- копия журнала регистрации амбулаторных больных, в котором имеется запись о приеме травматологом ФИО 15.06.2022 в 17-50 (л.д. 43-47),

- справка, согласно которой Жданова Н.Э. на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 48),

- справка, согласно которой ФИО на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д. 49),

- копия акта служебного расследования по факту обращения ФИО от дата № номер, согласно выводам которой полностью дать оценку произошедшей конфликтной ситуации между должность ФИО и должность Ждановой Н.Э. не представляется возможным по причине отсутствия дополнительной информации, комиссия ходатайствует перед должность о вынесении дисциплинарного взыскания в виде выговора должность Ждановой Н.Э. за нарушение медицинской этики и деонтологии (л.д. 51-52),

- копия пояснительной записки должность ФИО (л.д. 53-54),

- копия пояснительной должность Ждановой Н.Э. (л.д. 55),

- копия приказа о применении дисциплинарного взыскания Ждановой Н.Э. в виде выговора за нарушение медицинской этики и деонтологии, выразившиеся в неуважительном отношении к должность ФИО. (л.д. 56),

- характеристика должность наименование предприятия в отношении ФИО, согласно которой с 11.04.2022 по 15.06.2022 он работал должность, за время работы показал себя грамотным специалистом, выполнял плановые задания. В отношениях с коллегами конфликтен, на замечания старших товарищей реагировал критически, не коммуникабельный. В работе с пациентами соблюдал правила медицинской этики и деонтологии (л.д. 58),

- характеристика должность наименование предприятия в отношении Ждановой Н.Э., согласно которой она работает в должности должность, за время работы показала себя квалифицированным специалистом, чутким и отзывчивым работником по отношению к сотрудникам и пациентам. С коллегами по работе общительна, может поделиться своим опытом. Добросовестно относится к выполнению своих должностных обязанностей (л.д. 59),

- копия приказа о принятии на работу Ждановой Н.Э. (л.д. 60),

- копия приказа о принятии на работу ФИО (л.д. 61),

- копия трудового договора между наименование предприятия и ФИО (л.д. 62-63),

- копия трудового договора между наименование предприятия и ФИО (л.д. 64-65),

- копия должностной инструкции должность (л.д. 66-67),

- копия должностной инструкции должность (л.д. 68-69),

- заключение эксперта № номер, согласно выводам которого у ФИО обнаружены повреждения: ссадины на передней поверхности в средней трети правого предплечья (2), по данным медицинских документов обнаружены повреждения: ушиб левой лопаточной области, ушиб средней трети правого предплечья, растяжение связок левого локтевого сустава. Судя по морфологическим особенностям повреждений (ссадины красного цвета), не исключено образование повреждений 15.06.2022. указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета с ограниченной действующей поверхностью. Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д. 73-74),

- справка, согласно которой отсутствуют сведения о привлечении Ждановой Н.Э. к административной ответственности (л.д. 75),

- объяснения ФИО о разъяснении ему процессуальных прав (л.д. 96).

 Судом установлено, что 15.06.2022 около 16-00 час. в наименование предприятия произошел словестный конфликт между Ждановой Н.Э. и ФИО.

 Давая оценку изученным материалам дела, мировой судья приходит к выводу, что в судебном заседании не установлен состав совершенного правонарушения, а именно, не доказан факт совершения насильственных действий Ждановой Н.Э. в отношении ФИО, достоверных доказательств в подтверждение вменяемого правонарушения суду не представлено.

 Так, потерпевший ФИО по поводу насильственных действий, совершенных Ждановой Н.Э., давал неоднозначные письменные показания, указав, что каких-либо прямых ударов Жданова ему не наносила, откуда и как у него на руке образовалась царапина он так и не понимает до сих пор. Также у него в первый день болел локоть и левое плечо, но почему он не знает (л.д. 16). Также потерпевший указал, что свидетелем произошедшего являлась ФИО, вместе с тем допрошенная в судебном заседании ФИО факт причинения ФИО телесных повреждений Ждановой в ее присутствии не подтвердила. Допрошенный в судебном заседании эксперт ФИО пояснил, что имевшиеся у ФИО ссадины на руке не характерны при обстоятельствах, если бы за руки хватали. Кроме того свидетель ФИО указала, что в первый день ФИО о растяжении, о боли в локтевом суставе и о том, что он ударился о мебель не пояснял, а указал об этом на второй день.

 Таким образом, показания потерпевшего опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности показаниями свидетеля ФИО, оснований не доверять которым у суда не имеется, указанный свидетель была предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, а также показаниями эксперта ФИО, предупрежденного об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

 На основании изложенного, руководствуясь принципом презумпции невиновности, закрепленным в ст. 1.5 КоАП РФ, возникшие сомнения следует считать неустранимыми, которые надлежит истолковать в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, то есть в пользу Ждановой Н.Э.

 Как следует из требований ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1, п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении. Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

 п о с т а н о в и л:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ждановой Н.Э. прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

 Полный текст постановления изготовлен 24.11.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

 Мировой судья М.В. Матюшенко