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УИД 91MS0025-01-2020-002305-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

14 декабря 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Меджитова Д. А., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Меджитов Д.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> час. Меджитов Д.А., находясь по адресу проживания: <адрес>, употребил производное наркотического средства N-метилэфедрон (альфа-пирролидиновалерофенон), без назначения врача.

В судебное заседание Меджитов Д.А. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, в телефонограмме указал, что вину признает, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), принимая во внимание сокращенный срок рассмотрения дел об административных правонарушениях, за совершении которых предусмотрено административное наказание в виде административного ареста, судья вправе приступить к рассмотрению дела по существу при совокупности следующих условий: лицо не явилось либо не было доставлено в судебное заседание; санкция статьи (части статьи) КоАП РФ, на основании которой возбуждено дело об административном правонарушении, предусматривает помимо административного ареста возможность назначения иного вида административного наказания; фактические обстоятельства дела не исключают возможности назначения административного наказания, не связанного с содержанием нарушителя в условиях изоляции от общества.

При таких обстоятельствах, мировой судья признает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Исследовав представленные материалы, прихожу к выводу о том, что вина Меджитова Д.А. подтверждается следующими доказательствами: рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску Ф.И.О. об обнаружении признаков административного правонарушения от <дата>, согласно которому <дата> был освидетельствован в <наименование учреждения> на состояние наркотического опьянения Меджитов Д.А., который управлял автомобилем на <адрес> с признаками опьянения, согласно акту медицинского освидетельствования от <дата> у Меджитова Д.А. установлено состояние наркотического опьянения (л.д. 2), копией протокола <номер> об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Меджитова Д.А. (л.д. 3), копией протокола <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 4), копией справки о результатах химико-токсикологических исследований, согласно которой в биологическом объекте (моче), отобранном у освидетельствуемого Меджитова Д.А. <дата> в <время> ч. при химико-токсикологическом исследовании обнаружен альфа-пирролидиновалерофенон (л.д. 5), копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения Меджитова Д.А. от <дата>, согласно которому установлено состояние опьянения (л.д. 6), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 7), протоколом № <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 9), письменными объяснениями Меджитова Д.А. (л.д. 10).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно ст. 40 Федерального закона от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» запрещается потребление наркотических средств без назначения врача.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, N-метилэфедрон и его производные, за исключением производных, включенных в качестве самостоятельных позиций в перечень, входят в Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Действия Меджитова Д. А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ – потребление наркотических средств без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

В силу ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность Меджитова Д.А., мировой судья признает полное признание вины.

Обстоятельств в силу ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих ответственность Меджитова Д.А., мировым судьёй не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер совершенного Меджитовым Д.А. административного правонарушения, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств.

Учитывая наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, положения ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ, судья приходит к выводу о возможности не возлагать на правонарушителя обязанность пройти диагностику, профилактические мероприятия, лечение от наркомании и (или) медицинскую и (или) социальную реабилитацию в связи с потреблением наркотических средств.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Меджитова Д. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 4000 (четыре тысячи) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010009140.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья М.В. Матюшенко