Дело № 5-58-463/2023

УИД 91MS0060-01-2023-001217-06

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 ноября 2023 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Захарова А.С. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Реуса П.П., персональные данные,

у с т а н о в и л:

27.08.2023 в 22 час. 55 мин. на ул. адрес Реус П.П., управляя транспортным средством марка г.р.з. номер (принадлежащим Реусу П.П.) с признаками опьянения, не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Реус П.П., после разъяснения прав предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, пояснил, что русским языком владеет, в услугах переводчика, защитника не нуждается. Вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что 27.08.2023 он находился в гостях по адресу: адрес. Там вместе со своими товарищами отдыхал, выпивал спиртные напитки. После возникшего конфликта, он вышел из дома и сел за водительское сидение своего автомобиля – марка, припаркованного возле забора домовладения, с ним в автомобиле еще находился его товарищ А, который сидел на пассажирском месте переднего сидения автомобиля марка. Автомобиль был в заглушенном состоянии и стоял на ручнике, автомобилем он не управлял. Если бы он управлял автомобилем, он бы как опытный водитель включил ходовые огни, кроме огней заднего хода. Во время разговора, его товарищ А. сказал ему, что сзади очень близко к ним подъехала машина. Потом подошли сотрудники полиции начали что-то от них требовать. После чего выйдя на улицу, увидел, что автомобиль марка совершил скользящее столкновение с его автомобилем марка, он сразу же сделал видеосъёмку ДТП, потом начались разборки, потом приехали сотрудники ГИБДД начали составлять документы. В тот момент присутствовала, свидетель ФИО, которая все видела и говорила сотрудникам полиции, что транспортное средство марка никуда не двигалось. Признаки опьянения, установленные сотрудниками ГИБДД, не отрицал, факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицал, пояснил, что отказался от прохождения медицинского освидетельствования по причине того, что не управлял транспортным средством.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что работает в должности должность личных неприязненных отношений, оснований оговаривать Реус П.П. не имеет, также пояснил, что 27.08.2023 заступил на службу, при несении службы совместно с инспектором ФИО поступило сообщение от оперативного дежурного о том, что произошло ДТП, после чего по указанию оперативного дежурного прибыли на ул. адрес. Было установлено, что автомобиль марка осуществляя задний ход, наехал на автомобиль марка. Был установлен водитель автомобиля марка со слов свидетелей, им оказался Реус П.П., в связи с наличием у него признаков опьянения, он был отстранён от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения. Реус П.П. отказался пройти освидетельствование, о чем был составлен протокол, после чего на Реуса П.П. составлен протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Лично не видел, что Реус П.П. управлял транспортным средством, это было установлено со слов свидетелей. При составлении протокола Реусу П.П. были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что работает в должности должность наименование предприятия, с Реусом П.П. лично не знаком, личных неприязненных отношений, оснований оговаривать Реуса П.П. не имеет. Также пояснил, что в тот день он заступил в наряд с СОГ, им поступило сообщение от оперативного дежурного, что необходимо проехать по вызову. Он совместно со следственно-оперативной группой проследовал по указанному адресу, прибыл на улицу наименование, точный номер дома он не помнит, после чего стало понятно, что он находится не на той улице, на которую ему необходимо было проследовать, он поехал до конца улицы, чтобы развернуться, так как улица очень узкая. Следуя по улице, он увидел стоящий возле дома синий автомобиль марка, доехав до места, где можно осуществить разворт, в левое боковое зеркало автомобиля увидел, что стоявший автомобиль марка включил задний ход, загорелись огни заднего хода и начал движение назад, вследствие чего въехал в среднюю часть его автомобиля. Автомобиль марка въехал в автомобиль марка задев водительскую дверь, в связи с чем ему пришлось выбираться из машины через пассажирскую дверь. После чего он подошел к автомобилю марка, увидел, что водителем автомобиля марка был Реус П.П. О произошедшем сообщил в дежурную часть, после чего приехали сотрудники ГИБДД и оформляли ДТП.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что работает в должности должность с Реусом П.П. знаком только по обстоятельствам дела, личных неприязненных отношений к нему не имеет. Также пояснил, что ранее занимал должность. Нес службу совместно с инспектором ФИО, от дежурного поступило сообщение о том, что на ул. наименование произошло ДТП. Приехали на место происшествия, за рулем марка находился должность наименование предприятия ФИО, после его опроса было установлено, что водителем транспортного средства марка является Реус П.П. У Реуса П.П. присутствовали признаки опьянения. Было оформлено ДТП, опрошены два водителя. Реусу П.П. было предложено освидетельствоваться на состояние опьянения, он отказался, был составлен в отношении него протокол. Реус отказывался от освидетельствования, так как говорил, что транспортным средством не управлял, транспортное средство марка осуществило скользящее столкновение с его автомобилем. В результате осмотра было установлено, что у автомобиля марка были повреждения в виде вмятины, подобные повреждения не могли образоваться от скользящего столкновения. Повреждения, которые были обнаружены на автомобиле марка, могли образоваться только в случае, если автомобиль марка задним ходом въехал в автомобиль марка. Материал по факту ДТП составлял он, Реус П.П. был согласен со всеми материалами по факту ДТП, ничего не оспаривал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения ей прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, разъяснения ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с Реусом П.П. до данных событий знакома не была, личных неприязненных отношений, оснований огаваривать Реуса П.П. не имеет. Также пояснила, что в день, когда все произошло, присутствовала по адресу адрес, стояла в 3-х метрах от автомобиля марка синего цвета, он был не заведен, не двигался, ничего в нем не горело. Что произошло ей непонятно, поняла только, что ехал белый автомобиль, после чего белый автомобиль остановился, вышла полиция и начались разборки. Сам момент ДТП не понятен, когда он произошел ей также не понятно. Было светлое время суток, все было видно. Как данные транспортные средства столкнулись пояснить не смогла, утверждала только то, что автомобиль марка не двигался. В автомобиле марка на водительском месте находился Реус П.П., рядом еще сидел один человек.

Выслушав Реуса П.П., свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, ФИО исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 8 «Порядка освидетельствования на состояние алкогольного опьянении и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 № 1882 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Основанием полагать, что Реус П.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: запах алкоголя из-за рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела Реус П.П. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем был направлен для прохождения медицинского освидетельствование пройти которое отказался.

Совершение административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 82АП 190152 от 27.08.2023 об административном правонарушении (л.д.3);

-протоколом 82 ОТ №047150 об отстранении от управления транспортным средством от 27.08.2023, согласно которому Реус П.П. 27.08.2023 в 22-15 час. был отстранён от управления транспортным средством при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения при наличии признаков: запах алкоголя из-за рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица;

-протоколом 82МО № 012224 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 27.08.2023, согласно которому Реус П.П. 27.08.2023 в 22 час. 55 мин. отказался пройти медицинское освидетельствование.

-протоколом 82ПЗ №066666 о задержании транспортного средства от 28.08.2023 л.д.8);

-объяснениями ФИО от 27.08.2023 (л.д.8);

-требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Реус П.П. ( л.д.9);

-рапортом ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 27.08.2023 (л.д.10);

- справкой на физическое лицо в отношении Реуса П.П., согласно которой Реус П.П. ранее привлекался к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ (л.д.12);

- копией определения 77ОО0492255 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 28.08.2023, согласно которому 27.08.2023 в 20 час. 52 мин. Реус П.П. управлял трапортным средством марка г/н номер осуществлялл движение задним ходом, не прибег к помощи других лиц, не убедился в возможности маневра и допустил столкновение с транспортным средством марка г/н номер под управлением ФИО (л.д.26);

- копией приложения к материалу о дорожно-транспортном происшествии от 27.08.2023 ( л.д.27);

-копией схемы места совершения административного правонарушения от 27.08.2023 ( л.д.28);

-видеозаписями просмотренными в судебном заседании (л.д.11);

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Реуса П.П. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Приобщения к материалам дела Реусом П.П. фотография (л.д.70), а также просмотренная в судебном заседании видеозапись, приобщённая к материалам дела Реусом П.П. (л.д.77) не опровергают его вину в совершении вменяемого правонарушения, поскольку на фотографии и видеозаписи зафиксированы обстоятельства, происходящие после совершения ДТП, а именно повреждения транспортных средств после дорожно-транспортного происшествия.

Доводы Реуса П.П. о том, что он не являлся водителем и не управлял транспортным средством, транспортное средство марка осуществило скользящее столкновение с его транспортным средством изложенные как в судебном заседании, так и объяснениях от 27.08.2023 (л.д.7) опровергаются показаниями свидетелей ФИО, ФИО исследованными в судебном заседании письменными доказательствами: копией определения 77ОО 0492255 от 28.08.2023 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, копией приложением к материалу о дорожно-транспортном происшествии, копией схемы места совершения административного правонарушения от 27.08.2023, с которыми Реус П.П. был согласен и не оспаривал.

К показаниям свидетеля ФИО поясняющей, что транспортное средство марка не двигалось, не было заведено, в нем ничего не горело, суд относится скептически, поскольку сам факт дорожно-транспортного происшествия она пояснить не смогла, суд расценивает данные показания как желание помочь Реусу П.П. избежать ответственности за совершенное правонарушение. Кроме того, показания данного свидетеля полностью опровергаются совокупностью исследованных вышеуказанных доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Реуса П.П. мировой судья признает наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Реуса П.П., мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Реус П.П. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Реуса П.П. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491232100001370.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Реуса П.П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья: А.С. Захарова