Дело № 5-58-468/2020

УИД 91MS0058-01-2020-001572-66

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 29 декабря 2020 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Братусина А. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

<Дата> примерно в <время> минут, находясь по адресу: <адрес>, Братусин А.А. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных обязанностей, что выразилось в отказе проследовать в ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому району к судебному приставу-исполнителю согласно постановлению о приводе от <дата> по делу № <номер>.

В судебное заседание Братусин А.А. не явился, извещался надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, согласно телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие в связи с нахождением на работе.

В связи с изложенным, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Братусина А.А.

Исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

 В соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ административным правонарушением признается воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Согласно ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

 В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

 Вина Братусина А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, подтверждается материалами дела, а именно:

- рапортом судебного пристава по ОУПДС Ф.И.О., согласно которому <дата> примерно в <время> час. по адресу: <адрес> он осуществлял привод в отношении Братусина А.А., проживающего по адресу: <адрес>. В ходе исполнения данного привода Братусин А.А. был ознакомлен под роспись с постановлением о приводе № <номер> от <дата>, в нарушение ст. 14 ФЗ-118 «Об органах принудительного исполнения» категорически и неоднократно отказался проследовать в Красноперекопский районный суд, тем самым воспрепятствовал законной деятельности СП по ОУПДС, находящегося при исполнении служебных обязанностей (л.д. 1),

- актом обнаружения административного правонарушения от <дата> (л.д. 2),

- протоколом об административном правонарушении от <дата> № <номер>, в котором Братусин А.А. указал: «отказываюсь проследовать с судебным приставом в <наименование учреждения> на судебное заседание после моего ознакомления с постановлением о приводе, так как я не хочу находиться в суде с утра до 13-00, так как мне необходимо быть на работе. Прошу рассмотреть дело об административном правонарушении без моего участия по причине занятости на работе» (л.д. 3-4);

- копией постановления о принудительном приводе Братусина А.А. от <дата> по уголовному делу № <номер> (л.д. 7),

- письменными объяснениями Братусина А.А. от <дата>, согласно которым ему крайне тяжело приходить в суд, так как он работает электрослесарем высоковольтных сетей и у него разъездной характер работы по району. В пятницу <дата> его уведомил с постановлением о приводе на <дата> в <наименование учреждения> к судье Ф.И.О., он не пришел, так как забыл и работал до позднего вечера. Сегодня <дата> у него также много работы и он не желает участвовать в судебном заседании в <наименование учреждения> из-за работы. С постановлением ознакомил его <дата> г. судебный пристав (л.д. 8).

 Оценив доказательства по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, их относимость и допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Братусина А.А. во вменяемом ему в вину правонарушении нашла свое подтверждение.

 Действия Братусина А. А. мировой судья квалифицирует по статье 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

 Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

 При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Братусина А.А., мировой судья признает совершение правонарушения впервые.

 Обстоятельств, отягчающих ответственность Братусина А.А., мировым судьей не установлено.

 Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Братусина А. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей.

 Реквизиты для уплаты административного штрафа: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, счет 40101810335100010001, ОКТМО 35718000, КБК 82811601173010008140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко