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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 о прекращении производства по делу об административном правонарушении

 28 октября 2022 г. г. Красноперекопск

 Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Сидоренко К. А., <персональные данные>,

 УСТАНОВИЛ:

<Дата> мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым поступило вышеуказанное дело на основании определения мирового судьи судебного участка № 7 Киевского судебного района города Симферополь Республики Крым о передаче дела на рассмотрение по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу. Споры о подсудности между судами в РФ не допускаются.

 <Дата> в <время> мин Сидоренко К.А., находясь по месту жительства по адресу: адрес, нанес сожительнице Ф.И.О. один удар рукой в область лица, то есть совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Сидоренко К.А. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов не заявил, вину признал, фактические обстоятельства по делу не оспаривал, пояснил, что с сожительницей произошел словестный конфликт, который перерос в драку, он при этом находился в состоянии опьянения, в содеянном раскаивается, с сожительницей проживают совместно, примирились, воспитывают двоих детей, один из которых совместный, производство по делу просил прекратить.

 Потерпевшая Ф.И.О. пояснила, что претензий к Сидоренко К.А. она в настоящее время не имеет, простила его, просит прекратить производство по делу, о чем представила также письменное заявление.

 Выслушав Сидоренко К.А., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

 Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 В протоколе об административном правонарушении формулируется обвинение, выходить за пределы которого недопустимо.

 Совершение Сидоренко К.А. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении <номер> от <дата> (л.д. 1),

- определением о продлении срока проверки от <дата> (л.д. 2),

- рапортом УУП ОУУП ОП № 2 «название» Ф.И.О. от <дата> о поступлении заявления Ф.И.О. по факту причинения телесных повреждений со стороны Сидоренко К.А. (л.д. 6),

- копией заявления Ф.И.О. в ОП № 2 «название» УИВД России по г. Симферополю с просьбой принять меры к Сидоренко К.А., который в ночь с <дата> на <дата> по адресу: <адрес> нанес ей телесные повреждения (л.д. 7),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № <номер> от <дата>, согласно которому от медицинского освидетельствования Сидоренко К.А. отказался (л.д. 10),

 - копией письменных объяснений Сидоренко К.А. (л.д. 12),

- заключением эксперта № <номер> от <дата>, согласно выводам которого у Ф.И.О. обнаружены повреждения: кровоподтеки туловища, верхних и правой нижней конечностей. Указанные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов), в данном случае, возможно, кулаков, пальцев рук или предметами с аналогичными травмирующими свойствами) при не менее семи зон травматических воздействий в область туловища, верхних и правой нижней конечности потерпевшей. Взаиморасположение нападавшего и потерпевшей в момент причинения последней телесных повреждений могло быть любым, при условии доступности областей тела Ф.И.О., где расположены повреждения, для нанесения травматических воздействий. Анатомические области локализации повреждений доступны для действия собственной руки потерпевшей. Данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья ил незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как не причинившие вреда здоровью, принимая во внимание морфологические особенности повреждений, можно полагать, что они причинены в период времени, не противоречащий <дата> (л.д. 18-19),

- справкой ИБД-Р, согласно которой ранее Сидоренко К.А. к административной ответственности не привлекался (л.д. 21).

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Вместе с тем представленные в качестве доказательств письменные объяснения потерпевшей Ф.И.О. (л.д. 8,9,17) мировой судья признает недопустимыми доказательствами, поскольку указанному лицу предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, а также она не была предупреждена об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний.

 Действия Сидоренко К. А. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Сидоренко К.А., мировой судья признает признание вины, наличие малолетнего ребенка.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Сидоренко К.А., мировым судьей по делу не установлено.

 Вместе с тем имеются основания для признания совершенного Сидоренко К.А. административного правонарушения малозначительным.

 В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

 Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

 Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

 С учетом изложенных обстоятельств, позиции потерпевшей, которая указала, что в настоящее время претензий к Сидоренко К.А. не имеет и просит не привлекать его к административной ответственности, мировой судья считает возможным объявить Сидоренко К.А. замечание, производство по делу прекратить.

 Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

 Сидоренко К. А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, производство по делу прекратить, освободить его от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

 Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко