Дело № 5-58-486/2021

УИД 91RS0010-01-2021-001681-91

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

29 ноября 2021 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Терещенко П.Н., персональные данные,

у с т а н о в и л:

Согласно протоколу об административном правонарушении от дата № номер, 08.10.2021 в 15-00 ч. гражданин Терещенко П.Н., находясь в общественном месте возле магазина «Продукты» ИП Гапоненко, расположенном в адрес, совершил ложный вызов сотрудников полиции, сообщил о том, что в дневное время в форме сот. МВД говорил, что он главный, чем своим действием совершил ложный вызов сотрудников полиции, при этом не подтвердил.

В судебном заседании Терещенко П.Н. вину не признал, пояснил, что 08.10.2021 он шел по селу Пятихатка со своим знакомым по имени А., тут к ним подошел парень корейской национальности, одетый в гражданскую одежду, стал приставать к А., предъявлять ему претензии, показал удостоверение, похожее на удостоверение сотрудника МВД, говорил, что он представитель власти, на просьбу показать удостоверение поближе, парень его спрятал и удалился. Терещенко полагал, что данный парень использует фальшивый документ, поэтому позвонил по номеру «112»,чтобы разобраться в сложившейся ситуации, о том, что парень был одет в форму сотрудников МВД, он не говорил. Указал, что спиртные напитки он не употребляет, а лишь лечебную настойку, так как серьезно болеет, у него гангрена, скоро ампутируют ногу, поэтому бегать, как указывает свидетель в письменных объяснениях, по детской площадке он никак не мог.

Выслушав Терещенко П.Н., исследовав представленные материалы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключением эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 данного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены, в том числе, наличие события административного правонарушения (пункт 1); виновность лица в совершении правонарушения (пункт 3) и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (пункт 7).

При этом суд учитывает, что в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В материалах дела об административном правонарушении имеются и исследованы судом:

- протокол № номер об административном правонарушении от дата, согласно которому от дачи объяснений Терещенко П.Н. отказался в соответствии со ст. 51 Конституции РФ (л.д. 1),

- рапорт УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от дата, согласно которому 08.10.2021 ним по указанию оперативного дежурного МО МВД России «Красноперекопский» ФИО осуществлялся выезд по сообщению от Терещенко П.Н., дата г.р., прож.: адрес, который пояснил, что по с. Пятихатка ходит неизвестный мужчина в форме сотрудника МВД и говорит жителям села, что он в селе главный. При выезде по адресу Терещенко П.Н. пояснил, что находясь возле дома по адресу своего проживания, у него произошел словесный конфликт с неизвестными мужчиной, который разрешился сторонами до приезда участкового. В связи с вышеизложенным, в данном сообщении признаки какого-либо преступления либо административного правонарушения отсутствуют (л.д. 2),

- письменные объяснения Терещенко П.Н. от 08.10.2021, согласно которым 08.10.2021 он вышел во двор своего домовладения в состоянии алкогольного опьянения, где на улице увидел неизвестного гражданина, с которым у него произошел словесный конфликт, до приезда сотрудников полиции вопрос был решен с неизвестным и он ушел в неизвестном направлении, от написания заявления отказывается, претензий ни к кому не имеет (л.д. 3),

- письменные объяснения ФИО от 09.10.2021, согласно которым 08.09.2021 около 19-00 она узнала от местных жителей о том, что Терещенко П.Н. находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, нарушал общественный порядок, приставал к гражданам, лично сама видела как Терещенко П.Н. зашел в магазин «Продукты» ИП Гапоненко и в 19-00 начал приставать к гражданам, находился в состоянии опьянения, на замечания прекратить свои противоправные действия не реагировал, каких-либо сотрудников полиции она не видела 08.10.2021 (л.д. 4),

- письменные объяснения ФИО от 09.10.2021, согласно которым работает продавцом магазина ИП Гапоненко, расположенном по адресу: адрес. 08.10.2021 около 15-00 она увидела, как Терещенко П.Н. находился в общественном месте на детской площадке в центре с. Пятихатка в нетрезвом состоянии, приставал к гражданам, на замечания прекратить свои противоправные действия не реагировал, 08.10.2021 около 19-00 к ней в магазин вошел Терещенко П.Н. и приставал к ней, отвлекал от работы, выгонял и пугал посетителей, на замечания прекратить свои неправомерные действия не реагировал, нарушил общественный порядок, сот. полиции в с. Пятихатка не было (л.д. 5),

- письменные объяснения ФИО от 09.10.2021, согласно которым работает продавцом магазина ИП Гапоненко, расположенном по адресу: адрес. 08.10.2021 около 15-00 она видела, как Терещенко П.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения, что выразилось шаткой походкой, невнятной речью, резким запахом алкоголя изо рта, бегал по детской площадке, подходил к магазину, кричал громко слова нецензурного характера, приставал к гражданам, нарушал порядок. Каких-либо сот. полиции возле Терещенко П.Н. она не видела и по состоянию на 08.10.2021 в с. Пятихатка не находился никто из сотрудников полиции (л.д. 6),

- письменные объяснения ФИО от 09.10.2021, согласно которым 08.10.2021 около 15-00 она видела как в центре с. Пятихатка возле магазинов и детских площадок находился местный житель с. Пятихатка Терещенко П.Н., который находился в нетрезвом состоянии, что выражалось шаткой походкой, невнятной речью, резким запахом алкоголя изо рта, грязной и неопрятной одеждой, приставал к гражданам, нарушал обществ. порядок, каких-либо граждан или сот. полиции, которым обращался Терещенко, она не видела, сот. пол. по состоянию на 08.10.2021 не было в с. Пятихатка (л.д. 7),

- справка по правонарушениям (л.д. 8-9),

- справка-характеристика от 09.08.2021, данная ст. УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО в отношении Терещенко П.Н. (л.д. 10),

- копия рапорта ст. УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 09.08.2021 (л.д. 11),

- копия определения ст. УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 03.10.2019 об отказе в возбуждении административного дела по заявлению от Терещенко П.Н. (л.д. 12),

- копия рапорта ст. УУП МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 20.02.2021 (л.д. 13),

- копия приказа начальника МО МВД России «Красноперекопский» от 08.10.2021 об организации выезда сотрудника МО МВД России «Красноперекопский» в МВД по Республике Крым (л.д. 14).

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу, что вина Терещенко П.Н. во вменяемом ему административном правонарушении не нашла своего объективного подтверждения. Терещенко П.Н. свою виновность в совершении административного правонарушения по делу, как при даче объяснений, так и при составлении протокола об административном правонарушении оспаривал. Письменные объяснения свидетелей, изложенные выше, не подтверждают виновность Терещенко П.Н. в совершении вменяемого административного правонарушения, а могут свидетельствовать о нарушении им общественного порядка, что при рассмотрении данного дела ему в вину не вменяется. Представленные копии рапортов от 09.08.2021 и от 20.02.2021, а также определения об отказе в возбуждении административного дела по заявлению от Терещенко П.Н., являются не относимым доказательствами, так как Терещенко П.Н. вменяется совершение правонарушения 08.10.2021.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 08.10.2021 около 15-00 час. Терещенко П.Н. сообщил по номеру «112» о том, что в селе Пятихатка молодой человек ходит с удостоверением, похожим на удостоверение сотрудника МВД, и пристает к гражданам.

Исходя из положений ст. 19.13 КоАП РФ, объективная сторона данного правонарушения состоит в умышленных действиях виновного лица, которые путем ложных вызовов специализированных служб препятствуют их эффективной работе. Субъективная сторона правонарушения выражена в умышленной форме вины, то есть лицо осознает, что сообщаемые им сведения не соответствуют действительности, а именно являются ложными, и желает ими ввести в заблуждение соответствующие государственные органы, препятствуя, таким образом, их работе.

Следует отметить, что в протоколе об административном правонарушении № номер, заведомость вызова сотрудников полиции Терещенко П.Н. в вину не вменяется.

Учитывая изложенные обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что вызов сотрудников полиции по данному делу не может быть расценен бесспорно как заведомо ложный. Сам по себе факт отсутствия конфликта на момент прибытия сотрудников полиции не свидетельствует о том, что Терещенко П.Н. желал ввести в заблуждение сотрудников полиции, препятствуя, таким образом, их работе.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах виновность Терещенко П.Н. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 19.13 КоАП РФ, нельзя считать доказанной в порядке, предусмотренном КоАП РФ.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ,

постановил:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.13 КоАП РФ, в отношении Терещенко П.Н. прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 30.11.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья М.В. Матюшенко