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УИД 91MS0058-01-2021-001029-62

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

14 декабря 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Оноприенко И. Л., <персональные данные>,

у с т а н о в и л:

Оноприенко И.Л. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

<Дата> в <время> минут на ул. <адрес> Оноприенко И.Л., будучи водителем транспортного средства – автомобиля «марка», государственный регистрационный знак <номер> (принадлежит Ф.И.О., адрес), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании Оноприенко И.Л. вину не признал, пояснил, что <дата> года около <время> час. он двигался на автомобиле за рулем, возле с. <Адрес> его остановили сотрудники ДПС, нашли в багажнике емкости со спиртосодержащей продукцией, вызвали оперативную группу, которая изъяла данную продукцию, после дали возможность доехать к месту проживания на своем автомобиле, возле дома его отстранили от управления транспортным средством, он не согласен с указанным признаком опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица», на месте продул газоанализатор, результат был отрицательным, согласился пройти медицинское освидетельствование в больнице, где у него не получилось сдать биоматериал, от прохождения медицинского освидетельствования он не отказывался. На вопрос суда пояснил, что на диспансерном учете у врачей не состоит.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с напарником Ф.И.О. в вечернее время примерно в 20 часов в селе <адрес> было остановлено транспортное средство черного цвета под управлением Оноприенко И.Л., в багажнике автомобиля была выявлена спиртосодержащая продукция, вызвана следственно-оперативная группа, в ходе общения у Оноприенко были выявлены признаки наркотического опьянения, по процедуре Оноприенко было предложено продуть газоанализатор, после чего он был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в больнице Оноприенко продул газоанализатор, результат был отрицательным, мочу он не сдал, хотя ему была предоставлена емкость и вода для того, чтобы он мог быстрее сдать биосреду, при этом с момента остановки до момента освидетельствования Оноприенко один раз сходил в туалет, после того как узнал, что ему нужно ехать в больницу, сдавать биосреду не хотел.

Допрошенный в качестве свидетеля Ф.И.О. пояснил, что он работает фельдшером в ГБУЗ РК «наименование учреждения», <дата> в <время> час. для проведения медицинского освидетельствования был доставлен Оноприенко И.Л., жалоб на состояние здоровья он не предъявлял, был спокоен, кожные покровы гиперемированы, зрачки расширены, речь внятная, походка ровная, в позе Ромберга был устойчив, употребление алкоголя отрицал, после продутия газоанализатора состояние алкогольного опьянения установлено не было, мочу сдать он отказался, спустя 40 минут с момента начала проведения свидетельствования было вынесено решение, что Оноприенко отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Добавил, что Оноприенко предоставлялась запечатанная емкость для сдачи биосреды, также было предложено выпить воды, но он не захотел, ему разъяснялось, что если он не сдаст биосреду, то это будет расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Допрошенный в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О. суду пояснил, что при несении службы совместно с напарником <Фамилия> в с. <Адрес> было остановлено транспортное средство под управлением Оноприенко, в автомобиле была обнаружена алкогольная продукция, вызвана следственно-оперативная группа, далее проехали к месту проживания Оноприенко, там напарник отстранил Оноприенко от управления транспортным средством, проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, далее Оноприенко был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в больнице он биосреду не сдавал, доктор предупреждал, что если в течение определенного времени Оноприенко мочу не сдаст, он это расценит как отказ.

Выслушав Оноприенко И.Л., Ф.И.О., Ф.И.О., Ф.И.О., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1 статьи 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=78999C29F64B0B8D0F96AC61D55BA00DDC3843A42855CAB6F73A52E1592BFC120B1A33787AFEB25DC2C6E5CE89726A3918532E38E3A60Dk5N), - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Оноприенко И.Л. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Оноприенко И.Л. находится в состоянии опьянения при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектору ДПС Оноприенко И.Л. указал, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он согласен, о чем составлен соответствующий протокол.

Как указано в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=BBBDC9163EA89C33B0448F6D8A29A28CCA02817884441765350888F4B3FEA0170B2D3D40A2CFA04266026A7248EEB1720B9A190A6E79K546M) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Совершение Оноприенко И.Л. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом <номер> об административном правонарушении от <дата> (л.д. 3),

- бумажным носителем с результатом продутия газоанализатора (л.д. 4),

- протоколом <номер> об отстранении от управления транспортным средством от <дата> (л.д. 5),

- актом <номер >освидетельствования на состояние опьянения от <дата> (л.д. 6),

- протоколом <номер> о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от <дата> (л.д. 7),

- протоколом <номер> о задержании транспортного средства (л.д. 8),

- копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № <номер> от <дата>,

- требованием ИЦ МВД Республики Крым в отношении Оноприенко И.Л., согласно которому по ст. 264.1, ч. 2,4,6 ст. 264 УК РФ он ранее не судим (л.д. 10),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 11),

- сведениями ОГИБДД, согласно которым Оноприенко И.Л. к административной ответственности не привлекался (л.д. 12), показаниями свидетелей Ф.И.О., Ф.И.О. , Ф.И.О., данными ними в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Таким образом, действия Оноприенко И. Л. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F4100D4673D8BAA629A49CEC266139D844CF37193AF47E64621EF47BE5750A70F66157536D83908190A7ADC50D9BAEF1B483942BE1F0C74BI).

Представленные Оноприенко И.Л. в качестве доказательств невиновности в совершении правонарушения медицинское заключение серии <номер> № <номер> об отсутствии в организме человека наркотических средств, психотропных веществ и их метаболитов от <дата>, справку о результатах химико-токсикологических исследований в отношении Оноприенко И.Л. от <дата> мировой судья признает не относимыми доказательствами, так как исследование проведено в иной день <дата>, и не опровергает отказ водителя Оноприенко И.Л. <дата> от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод Оноприенко И.Л. о том, что он не отвечал отказом от прохождения процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а объективно не смог сдать биосреду, так как не имел такой физической возможности, суд находит несостоятельными и расценивает как тактику, избранную с целью избежать ответственности за совершенное административное правонарушение. Так, из материалов дела следует, что медицинское освидетельствование было начато в 01-09 час., окончено в 01-49 час., жалоб на состояние здоровья Оноприенко не высказывал, в судебном заседании подтвердил, что на учете у врачей не состоит.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности и сведения об имущественном положении виновного.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Поскольку административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушение и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, с учетом данных о личности и обстоятельств дела, Оноприенко И.Л. следует подвергнуть административному наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами. Данное наказание соответствует соразмерности совершенного административного правонарушения и достигает цели восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения им новых противоправных деяний.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Оноприенко И. Л. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение Республика Крым Банка России, кор./сч. 40102810645370000035, БИК 013510002, номер счет получателя платежа 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491212100002751.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Оноприенко И.Л. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 15.12.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко