Дело № 5-58-500/2021

УИД 91MS0025-01-2021-003100-60

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

7 декабря 2021 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Белковой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Киселева О.А., персональные данные,

У С Т А Н О В И Л:

18 сентября 2021 года в 10 час. 04 мин. Киселев О.А., находясь по месту жительства по адресу: адрес, умышленно, с целью унижения чести и достоинства другого лица, выраженного в неприличной форме, через мобильный мессенджер Viber направил личные сообщения ФИО, содержащие оскорбления, выраженные в неприличной форме, чем унизил его честь и достоинство. Своими действиями Киселев О.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 5.61 КоАП РФ.

В судебном заседании Киселев О.А. вину в совершении административного правонарушения признал полностью, фактические обстоятельства по делу не оспаривал.

Потерпевший ФИО в судебном заседании также подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении о возбуждении дела, просил назначить наказание в виде штрафа.

Помощник прокурора г. Армянска ФИО в судебном заседании настаивала на привлечении Киселева О.А. к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Выслушав в судебном заседании лиц, участвующих при рассмотрении дела, исследовав материалы дела в их совокупности, прихожу к выводу о следующем.

Согласно ст. [24.1 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.1/?marker=fdoctlaw) РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений.

При этом, исходя из положений ч. 1 ст. [1.6 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-1/statia-1.6/?marker=fdoctlaw) РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Кроме того, в силу ст. [26.11 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.11/?marker=fdoctlaw) РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии со ст.[26.2 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-26/statia-26.2/?marker=fdoctlaw) РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Частью 2 статьи [15 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#q8PeX7UQfrLv) Российской Федерации предписано, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Согласно части 1 [статьи 5.61 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_5.61_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) правонарушением, влекущим административную ответственность, является оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме или иной противоречащей общепринятым нормам морали и нравственности форме.

Положения ч. 1 [ст. 5.61 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_5.61_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) направлены на защиту личных неимущественных прав граждан. Данное правонарушение выражается в действиях, направленных на унижение чести и достоинства другого лица в неприличной форме. По смыслу закона под неприличной формой понимается откровенно циничная, глубоко противоречащая принятым в человеческом обществе нормам нравственности и морали, элементарным правилам поведения между людьми, унизительное обращение с человеком. Неприличность формы определяется неуместностью его употребления, нарушающей правила приличия.

Унижение части и достоинства – это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных, так как честь и достоинство – это нравственные категории, связанные с оценкой личности окружающими и самооценкой человека в его сознании конкретной личностью.

По смыслу административного закона отрицательная оценка личности должна быть выражена исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме и является необходимым условием для данного состава административного правонарушения.

Наличие унижения чести и достоинства, его степень (глубину) оценивает сам потерпевший, тогда как непристойность формы высказывания оценивается судом. Понятие «человеческое достоинство», также как и «честь», определяется на основе этических норм.

Оскорбление представляет собой разновидность психического насилия, которая выражается в отрицательной оценке виновным личности гражданина, подрывает репутацию последнего в глазах окружающих и наносит ущерб его самоуважению.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали).

Мировым судьей в ходе судебного заседания установлено, что 18.09.2021 Киселев О.А. унизил честь и достоинство потерпевшего ФИО, направив ему через мобильный мессенджер Viber личные сообщения, содержащие оскорбления, выраженные в неприличной форме.

Виновность Киселева О.А. в совершении данного административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- постановлением прокурора г. Армянска ФИО о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.11.2021 (л.д. 1-4),

- заявлением ФИО в ОМВД России по г. Армянску (л.д. 6-7),

- заявлением ФИО о разрешении проведения осмотра телефона (л.д. 12),

- протоколом осмотра предметов от 18.09.2021 (л.д. 13-14),

- фототаблицей к протоколу осмотра предметов (л.д. 15-17),

- сохранной распиской (л.д. 18),

- скриншотами входящих звонков и переписки (л.д. 19-23, 35),

- копией сопроводительного письма (л.д. 24),

- письменными объяснениями ФИО (л.д. 25, 33-34, 38-39),

- письменными объяснениями ФИО (л.д. 26),

- письменными объяснениями Киселева О.А. (л.д. 27,31-32),

- справкой по правонарушениям, согласно которой Киселев О.А. ранее привлекался к административной ответственности по ст. 14.26, ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (л.д. 29-30),

- скриншотами словаря (л.д. 40-41).

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у мирового судьи не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы, полностью согласуются между собой, отвечают критериям относимости, допустимости, достоверности, в связи с чем мировой судья считает возможным положить их в основу постановления.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со [статьей 1.5](garantf1://12025267.15/) КоАП РФ должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Действия Киселева О.А. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, а именно: оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание личность Киселева О.А., характер совершенного им административного правонарушения, наличие смягчающего обстоятельства в виде полного признания вины и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, полагаю необходимым назначить Киселеву О.А. административное наказание в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 5.61 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Киселева О.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3500 (трех тысяч пятисот) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым); Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г.Симферополь; ИНН 9102013284; КПП 910201001; БИК 013510002; Единый казначейский счет 40102810645370000035; Казначейский счет 03100643000000017500; Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым; Код Сводного реестра 35220323; ОКТМО 35701000; КБК 828 1 16 01053 01 9000 140.

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](consultantplus://offline/ref=3001200949EB02330C7CD608E505EA6FFFF1DB15FC9713371A8B3AB78A42594FB7955C424AAFm9vBF) или [1.3](consultantplus://offline/ref=3001200949EB02330C7CD608E505EA6FFFF1DB15FC9713371A8B3AB78A42594FB7955C414DA4m9v2F) ст.32.2 КоАП РФ либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](consultantplus://offline/ref=3001200949EB02330C7CD608E505EA6FFFF1DB15FC9713371A8B3AB78A42594FB7955C464AA593F5m8v9F) КРФ об АП.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 07.12.2021.

Мировой судья М.В. Матюшенко