Дело № 5-58-520/2023

УИД 91RS0010-01-2023-001170-07

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

06 декабря 2023 г. г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Захарова А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Прудникова А.Н., персональные данные,

установил:

18.10.2023 в период времени с 19-00 час. до 19-30 час., Прудников А.Н., находясь по месту своего проживания адрес на придомовой территории причинил иные насильственные действия, причинившие физическую боль ФИО, а именно толкнул от чего она упала на землю и получила повреждения, тем самым совершил в отношении нее иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Прудников А.Н. после разъяснения прав, предусмотренных ч.1 ст. 25.1, ч. 4 ст. 26.4, ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ вину не признал, пояснил, что 18.10.2023 он со своей сожительницей ФИО проходя мимо двора адрес, увидя кошку, решил ее погнать и нечаянно плечом зацепил ворота дома. На что вышли соседка из дома № номер ФИО и начала на всю улицу кричать и оскорблять его. После чего он, вместе с сожительницей направился домой по адресу: адрес. Через непродолжительное время соседка ФИО вместе со своим супругом пришли к нему по адресу и начали требовать впустить их во двор, посмотреть вторую часть дома, как покупатели. Они стучались в ворота, когда он вышел, они начали его толкать, пытались пройти во двор. Он позвал свою сожительницу, которая все начала снимать на видео в телефоне. Когда его начали толкать, он впустил во двор ФИО с ее супругом. Направляясь вдоль двора первая пошла ФИО, за ней проследовал Прудников А.Н. после чего за ним направлялся супруг ФИО – ФИО. Идя вдоль двора ФИО сзади напал на Прудникова А.Н. , после чего Прудников А.Н. сбросил ФИО и нанес ему несколько ударов. После этого всего ФИО куда–то ушла, после чего вернулась и все стояли возле двора домовладения адрес. Собралось уже много людей, которые были знакомые семьи Ф. ФИО стала бросаться на его сожительницу ФИО, которая была с телефоном, в связи, с чем он был вынужден оттолкнуть от своей сожительницы ФИО. Он ее оттолкнул, после чего она, зацепившись за двигатель, лежавший недалеко от нее, упала на землю. Упала она на землю вместе с его сожительницей ФИО. После чего они вместе встали. Повреждений видимых у потерпевшей он не видел. Точное время, когда все произошло, он сказать не может, за временем не следил. Никакой опасности от ФИО он не чувствовал, просто хотел защитить свою сожительницу. В результате всего произошедшего у него имелись повреждения, нанесенные ему ФИОИ, однако он не стал обращаться в правоохранительные органы, поскольку не любит жаловаться. Ранее к административной ответственности за несение побоев не привлекался. Ранее судим, не является лицом, находящимся под административным надзором. Просил суд принять законное решение.

Потерпевшая ФИО, после разъяснения ей прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, положений ст. 51 Конституции РФ, предупрждения об отвественности предусмотренной ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с Прудниковым А.Н. проживает по соседству с ноября 2022 года, у них сложились неприязненные отношения, поскольку уже неоднократно он, проходя мимо их двора, задевал ворота, частый шум, музыка, машины не дают спокойно жить ей и ее мужу. 18.10.2023 Прудников А.Н., вместе со своей сожительницей проходя мимо их двора задел их ворота, после чего собака начала лаять и выбежала за ними. В связи с тем, что собака побежала за Прудниковым во двор она была вынуждена направиться за собакой, подойдя к воротам Прудников начал ее дергать за халат и тащить во двор. Все это видел супруг ФИО, который направился вслед за своей супругой. Когда Прудников ее затащил во двор, весь этот момент сожительница Прудникова снимала все на камеру, начал оскорблять. Прудников вел себя агрессивно. Муж схватил Прудникова за спину, чтобы он ее не ударил. Прудников вывернулся, толкнул мужа и выбил у нее из рук телефон, который нашли спустя время в огороде. После чего Прудников начал избивать ее мужа. После избиений Прудниковым ее мужа она помогла мужу встать и они вышли из двора. Муж стоял, облокотившись на забор за воротами дома Прудникова, она стояла перед лицом мужа. Прудников схватил ее силой за халат и толкнул, вследствие чего она упала на землю, ударилась правой рукой, ногой и головой и испытала физическую боль, муж помогал ей подняться. Все это происходило примерно с 19-00 часов до 19-30 часов, точное время, когда ее Прудников толкнул она назвать не может. После этого приехала скорая их забрала, в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» им выдали направление в больницу в Симферополь, куда они направились самостоятельно. Просила суд принять решение, которое в дальнейшем послужит предупреждением для совершения новых административных правонарушений.

Представитель потерпевшей ФИО, после разъяснений прав, предусмотренных ст. 25.5 КоАП РФ, пояснила, что с учетом того, что Прудниковым А.Н., ФИО протокол об административном правонарушении не обжаловался, считает Прудникова А.Н. виновным и просит суд назначить наказание которое бы предостерегало его от дальнейшего совершения новых правонарушений.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с потерпевшей является соседкой, с Прудниковым А.Н. сожительствует. С потерпевшей ни в каких отношениях не состоит, оснований для оговора у нее не имеется. Суду пояснила, что 18.10.2023 вместе со своим сожителем Прудниковым А.В. проходя мимо дома потерпевшей, Прудников А.Н. в шутливой форме погнал кота и задел ворота потерпевшей. После чего она начала кричать и оскорблять их. Она сказала своему сожителю, что их трогать не нужно, и они направились по адресу своего проживания: адрес. Далее все что происходило, она фиксировала на камеру, видео всего происходящего выкладывала в сеть Интернет, после чего удалила. Соседи пришли к ним домой, сказали, что хотят пройти посмотреть продажу дома, А. их впустил. Супруга соседа прошла вперед, за ней проследовал А., он повернулся спиной к супругу потерпевшей, после чего тот на него сзади накинулся. А. его скинул, они упали, встали все и разошлись. Дальше все происходило за воротами дома. Она пыталась снимать все на телефон, но подошла потерпевшая и накинулась на нее, А., чтобы ее защитить оттолкнул потерпевшую от нее, после чего они вдвоем упали на землю. После падения они вдвоем встали без посторонней помощи. Потерпевшая упала на правый бок, видимых повреждений у нее не было, но она жаловалась на боль в правом ухе. Также сообщила, что она за медицинской помощью не обращалась, в правоохранительные органы не обращалась, ей никакие повреждения не наносились. После падения у нее повреждений не имелось.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснил, что с ФИО и Прудниковым А.Н., является соседями, личных неприязненных отношений к ним не имеет. Проживает по адресу: адрес во второй половине дома по соседству с Прудниковым и его сожительницей. 18.10.2023 потерпевшая вместе с супругом пытались зайти к ним во двор, он вышел, посмотрел, что происходит и вернулся домой, второй раз вышел во двор и увидел, что у Прудникова и супруга потерпевшей, находящихся во дворе имеются внешние признаки повреждений. После чего он зашел к себе домой, что происходило после этого, он не знает, находился дома. Что происходило за пределами двора, он не видел.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО, после разъяснения прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, предупреждения об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ суду пояснила, что с потерпевшей и лицом, в отношении которого ведется производство по делу, знакома. Имеет не приязненные отношения к Прудникову. Является владельцем ½ части дома, в которой проживает ФИО. Как хозяйка дома может сообщить, что приглашенные свидетели со стороны Прудникова являются заинтересованными лицами, они состоят в личных и дружеских отношениях по ее предположению и могут давать показания с целью помочь избежать Прудникову А.Н. ответственности.

Выслушав Прудникова А.Н., ФИО, ФИО, свидетелей ФИО, ФИО, ФИО, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 6.1.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовного наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли потерпевшему любыми способами, нарушающими телесную неприкосновенность, которые могут выражаться и в однократном воздействии на организм человека, в том числе и в виде умышленного толчка, который повлек за собой падение потерпевшего лица и причинение ему физической боли.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

Совершение Прудниковым А.Н. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 140027 от 01.11.2023, согласно которому 18.10.2023 в 19-00 час. Прудников А.Н., находясь по адресу своего проживания: адрес на придомовой территории причинил побои ФИО, а именно хватал, толкнул на землю. Согласно заключению эксперта № 366 от 19.10.2023 побои причиненные ФИО при освидетельствовании в ГБУЗ РК «КРБ СМЭ» расценивались, как повреждения, не причинившие вреда здоровью (л.д.2);

-определением 8203 № 022248 от 20.10.2023 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.3);

-заявлением ФИО от 18.10.2023 (л.д.4);

-корешком постановлением № 0117 о назначении судебно-медицинской экспертизы (л.д.5);

-копией рапорта УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Красноперекопский» ФИО от 18.10.2023, согласно которому им осуществлялся выезд по указанию оперативного дежурного МО МВД России «Красноперекопский» по сообщению от ФИО, дата года рождения, адрес, о том, что 18.10.2023 по адресу заявителя сожитель Прудников А.Н. дерется с соседями (л.д.6);

-объяснениями ФИО от 18.10.2023 (л.д.14);

-копией справки ГУБЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», согласно которой ФИО 18.10.2023 обращалась в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», диагноз: «множественные ушибы и ссадины теменной области, травма правого плеча» (л.д.19);

-извещением № 122 о поступлении (обращении) в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий, установлен диагноз: «Множественные ушибы и ссадины теменной области правой верхней конечности и правой нижней конечности (л.д.24);

-копией Формы № 1П Прудникова А.Н. (л.д.25);

-копией справки об освобождении Прудникова А.Н. (л.д.26-27);

-копией заявления Прудникова А.Н. о выдаче (замене) паспорта (л.д.31-32);

-заключением эксперта от 19.10.202023 № 366, согласно выводам, которого у ФИО обнаружены повреждения: кровоподтеки на задне-наружной поверхности в верхней трети правого плеча, на задней поверхности в нижней трети правого плеча. Судя по морфологическим особенностям повреждений, не исключено их образование 18.10.2023.Причиненные телесные повреждения в совокупности и по отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при падении и ударе о таковые. (л.д.37-38);

-подпиской о разъяснении Прудникову А.Н. прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ (л.д.39);

-справкой на физическое лицо Прудникова А.Н., согласно которой Прудников А.Н. ранее привлекался к административной ответственности (л.д.43);

Показаниями потерпевшей ФИО, Прудникова А.Н. свидетеля ФИО данными в судебном заседании.

Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

При этом предоставленные суду копии объяснений ФИО от 19.10.2023 (л.д.10) ФИО от 18.10.2023 (л.д.13); Прудникова А.Н. от 18.10.2023 (л.д.16); объяснения ФИО от 19.10.2023 (л.д.20); ФИО от 19.10.2023 (л.д.17,21), Прудникова А.Н. от 28.10.2023 (л.д.33), копии справок ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» выданные ФИО (л.д.18), Прудникову А.Н. (л.д.19); рапорта ФИО от 19.10.2023, ФИО от 18.10.2023 (л.д.7-9) не являются относимыми доказательствами, поскольку в них изложены обстоятельства конфликта произошедшего между Прудниковым А.Н. и ФИО. Копии объяснений ФИО от 28.10.2023 (л.д.34) не является относимым доказательством, так как в нем изложены обстоятельства, не касающиеся предмета дела.

Объяснения ФИО от 01.11.2023 (л.д.36) мировой судья не принимает в качестве доказательств вины Прудникова А.Н., поскольку он не являлся очевидцем произошедшего, о чем пояснял в своих объяснениях;

Копии объяснений ФИО от 18.10.2023 (л.д.11), ФИО (л.д.12) суд признает недопустимым и не относимым доказательством по делу, поскольку при получении объяснений им не разъяснялась ответственность, предусмотренная ст. 17.9 КоАП РФ, кроме того в них изложены обстоятельства не касающиеся предмета дела.

Представленные потерпевшей определение 77 ОО 0492324 (л.д.61), копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.62-63), копия талона уведомления № 230 о принятии заявления (л.д.64), копия заявления от ФИО, ФИО в МО МВД России «Красноперекопский» (л.д.65-68) в Красноперекопскую межрайонную прокуратуру Республики Крым (л.д.62-72) Прокуратуру Республики Крым (л.д.88-91) суд признает не относимым доказательством, поскольку факты, изложенные в данных документах, не относятся к рассматриваемому делу.

Представленные потерпевшей, лицом в отношении которого ведется производство по делу диск с видеофайлами, просмотренными в судебном заседании (л.д.73, 97) содержит обстоятельства, происходившие до вменяемого правонарушения, что не отрицается как потерпевшей, так и лицом, в отношении которого ведется производство по делу.

Показания свидетелей ФИО, ФИО данные в судебном заседании суд не принимает в качестве доказательств виновности Прудникова А.Н., поскольку они не являлись очевидцами произошедшего.

Оснований не доверять показаниям потерпевшей ФИО, свидетелю ФИО, предупреждённых об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, у суда не имеется. Кроме того в судебном заседании Прудников А.Н. сам, признал факт того, что оттолкнул потерпевшую от чего она упала.

Довод Прудникова А.Н. о том, что он оттолкнул потерпевшую от ФИО, потому что она налетела на последнюю, суд не расценивает, как действия в крайней необходимости, поскольку исследованными обстоятельствами не подтверждён факт непосредственной угрозы, которая бы обусловила бы необходимость действовать в состоянии крайней необходимости. В судебном заседании ФИО сообщила, что она за медицинской помощью не обращалась, в правоохранительные органы не обращалась, ей никакие повреждения не наносились.

Действия Прудникова А.Н. мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5) мировым судьей не установлено.

С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Прудникову А.Н. наказания в виде административного штрафа, предусмотренном санкцией статьи, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прудникова А.Н. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300585005202306110.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 07.12.2023.

Мировой судья А.С. Захарова