Дело № 5-59-1/2021

УИД 91MS0059-01-2020-001409-17

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

11 февраля 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Паращенко Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Олейника Александра Олеговича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

УСТАНОВИЛ:

ДАТА в \*\* час \*\* минут по улице АДРЕС Олейник А.О. управлял транспортным средством автомобилем ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (принадлежит Ф.И.О.1, АДРЕС) в состоянии опьянения. Своими действиями Олейник А.О. нарушил п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Олейник А.О. вину не признал, пояснил, что водителем не являлся. Так, он и его супруга Ф.И.О.1 приехали из АДРЕС в гости к друзьям в АДРЕС, где он выпил алкогольного пива, из АДРЕС выехали на автомобиле, принадлежащем Ф.И.О.1, поскольку она не пила, то была водителем, а он сидел на переднем пассажирском сидении, сзади сидел Ф.И.О.2, на АДРЕС Ф.И.О.2 высадили и поехали на АЗС «Атан», после этого двигались по пути домой, и на улице АДРЕС напротив гостиницы им навстречу двигался автомобиль ДПС, включили проблесковые маячки, автомобиль повернул влево на АДРЕС, они решили поменяться местами, так, Олейник сказал Ф.И.О.1, чтобы она пересела, так как полагал, что просто будет проверка документов. После остановки инспектор ДПС сказал ему вернуть девочку на место, на что ему Олейник ответил: «Какую девочку?», но после того, как он вышел из машины неоднократно сообщал двоим сотрудникам, что за рулем он не находился. При составлении протокола об административном правонарушении права инспектор не разъяснял, а разъяснил один раз при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, газоанализатор, с помощью которого проводилось медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не обеспечивает распечатку результатов исследования, продувал газоанализатор он неоднократно, необходимый интервал 15-20 минут не был соблюден, начало медицинского освидетельствования было гораздо раньше, чем сам факт первого продувания. Также указал, что на видеозаписи патрульного автомобиля виден силуэт Ф.И.О.1, которая пересаживается на заднее сидение.На основании вышеизложенного производство по делу просил прекратить.

Свидетель Ф.И.О.1 в судебном заседании пояснила, что с Олейником А.О. они состоят в фактических брачных отношениях, в пятницу ДАТА они с Олейником ехали из АДРЕС на празднование Дня рождения в селе АДРЕС, домой должны были возвращаться на такси, но поскольку она не пила и обладает навыками вождения, хотя водительского удостоверения не имеет, решили ехать на своем автомобиле, при этом за рулем всё время находилась она, сзади сидел Ф.И.О.2, которого отвезли к дому АДРЕС, после чего поехали на АЗС, после, двигаясь возле гостиницы, увидели машину ДПС, повернули в сторону бара «Дракон», она испугалась, Саша сказал меняться местами, она перелезла на заднее сидение, когда подошли сотрудники ДПС, то сказали, чтобы вернули девушку на место, на что они сказали: «Какую девушку?», в больнице инспекторы сказали, что надо было сразу признаваться.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О.2 пояснил, что с Олейником являются товарищами, 27 ноября они собирались у друзей в АДРЕС, Саша был с женой, в половине первого ночи поехали домой в город, Ф.И.О.1 при этом была за рулем, Саша сидел спереди, а он сзади, отвезли его на АДРЕС, дальше со слов Ф.И.О.1 знает, что после они с Сашей поехали заправляться, а затем домой.

Свидетель Ф.И.О.3 в судебном заседании пояснила, что она работает врачом-терапевтом ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», в одно из её дежурств работники полиции привезли Олейника А.О., она проводила медицинское освидетельствование Олейника А.О. с помощью газоанализатора, результат составил свыше 0,16 мг/л, продувал прибор Олейник дважды с интервалом 20 минут, прибор не выдает бумажный чек, при этом он поверен, показания, которые были на экране прибора после продутия, она отразила в акте. По результатам медицинского освидетельствования у Олейника А.О. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.4 пояснил, что заступили на службу с инспектором ДПС Ф.И.О.5, двигаясь по городу в направлении гостиницы «Фантазия», ними был остановлен автомобиль марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, он подошел к автомобилю, представился, за рулем данного автомобиля находился Олейник А.О., у которого присутствовали признаки алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), ему было предложено проследовать в служебный автомобиль для проведения процессуальных действий. Олейник А.О. говорил, что он не управлял транспортным средством, поэтому Ф.И.О.4 задал вопрос девушке, которая находилась в автомобиле вместе с Олейником: «Вы управляли автомобилем?», на что она ответила, что нет, не имеет водительского удостоверения. При составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством Олейнику А.О. разъяснялись процессуальные права. Продувал газоанализатор в больнице Олейник с интервалом примерно 10-15 минут.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ОГИБДД ДПС МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.5 пояснил, что нес службу с инспектором ДПС Ф.И.О.4 Ними был остановлен автомобиль марки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ на АДРЕС. Ф.И.О.4 подошел к машине со стороны водителя, далее подошел Ф.И.О.5 за рулем находился молодой человек, на заднем сидении сидела девушка, из салона автомобиля исходил запах алкоголя. Выйдя из машины, парень начал говорить, что он не ехал, у него спросили: «Кто тогда ехал?», спросили у девушки, она также сказала, что она не ехала.

Выслушав Олейника А.О., свидетелей Ф.И.О.4, Ф.И.О.5, Ф.И.О.1, Ф.И.О.3, Ф.И.О.2, исследовав материалы дела, мировой судья считает, что виновность Олейника А.О. в совершении административного правонарушения доказана, не вызывает сомнений и подтверждается совокупностью исследованных судом следующих доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, согласно которому ДАТА в \*\* час. \*\* мин. на АДРЕС Олейник А.О. управлял транспортным средством ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, г.р.з. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование проведено в ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопск», согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного) № от ДАТА установлено опьянение, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ (л.д. 3),

- протоколом НОМЕР от ДАТА об отстранении Олейника А.О. от управления транспортным средством, согласно которому основаниями полагать, что Олейник А.О. находился в состоянии опьянения, послужило наличие у него признака опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта (л.д. 4),

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Олейника А.О., согласно которому от продутия прибора Олейник А.О. отказался (л.д. 5),

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА, согласно которому пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения Олейник А.О. был согласен. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6),

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № от ДАТА, согласно которому установлено состояние опьянения Олейника А.О. (л.д. 7),

- требованием ИЦ МВД Республики Крым, согласно которому Олейник А.О. не имеет судимости по [ч.ч. 2](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95B03F7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [4](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF397DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K), [6 статьи 264](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D15E1B95BF3D7DBB98AE6C7D3CF12D8C0424412527HBc3K) и [статье 264.1](consultantplus://offline/ref=4FD9060F0C6F4F6846C45680489E489073F8222995A9EE6EF05E90D70DBCAA426542B2D156199DBC6C27AB9CE7387023F13492013A41H2c5K) УК РФ (л.д. 8),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диски, л.д. 12, 64),

- справкой ОГИБДД по правонарушениям, согласно которой Олейник А.О. ранее к административной ответственности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д. 13),

- копией свидетельства о поверке анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе АКПЭ-01-«Мета», заводской номер 14326, действительное до 22.12.2020 (л.д. 38),

- копией удостоверения о повышении квалификации Ф.И.О.3 в частном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Региональная академия делового образования» по дополнительной профессиональной программе «Проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического, токсического» (л.д. 68),

- копией уведомления об осуществлении видов деятельности из числа указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», осуществление которых на территориях Республики Крым и г. Севастополя допускается с 1 июня 2015 г. без получения лицензии ГБУЗ «Центральная городская больница г. Красноперекопска», согласно которому осуществляется медицинское освидетельствование на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (л.д. 70-73), показаниями свидетелей Ф.И.О.4, Ф.И.О.5, Ф.И.О.3 в судебном заседании.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела.

Согласно пункту 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Олейником А.О. не соблюдены.

Таким образом, мировой судья действия Олейника Александра Олеговича квалифицирует по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=7E68478D2A18ADBF2DE1FB01560687D7C1C8194405F2D3C63DE7FD86EB7878988CE93305A68A3337UF5DL).

Довод Олейника А.О. о том, что водителем транспортного средства он не являлся, опровергается собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями свидетелей Ф.И.О.4 и Ф.И.О.5, предупрежденных по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым у суда не имеется.

Оснований не доверять показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля врача Ф.И.О.3 не имеется, поскольку они согласуются с иными материалами дела, какая-либо её заинтересованность в исходе дела судом не установлена.

К показаниям свидетеля Ф.И.О.1 мировой судья относится критически, поскольку она состоит в фактических брачных отношениях с Олейником А.О. К показаниям свидетеля Ф.И.О.2 мировой судья также относится критически, поскольку очевидцем событий он не являлся.

Доводы о том, что Олейнику А.О. не были разъяснены его права непосредственно при составлении протокола об административном правонарушении, мировой судья находит необоснованными, поскольку при составлении протокола об отстранении от управления транспортными средствами Олейнику А.О. права по ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ разъяснялись, что зафиксировано на видеозаписи и ним не отрицалось.

Доводы о том, что медицинское освидетельствование было проведено с нарушением, поскольку прибор не обеспечивает распечатку результатов на бумажном носителе, мировой судья находит несостоятельным. Так, прибор АКПЭ-01-«Мета», заводской номер 14326 поверен, о чем имеется свидетельство. То обстоятельство, что при проведении медицинского освидетельствования результаты исследований выдыхаемого воздуха не были распечатаны на бумажных носителях, не является нарушением, поскольку время и результаты проведенных исследований отражены в акте медицинского освидетельствования. Кроме того, ни [Кодекс](consultantplus://offline/ref=F771D1D95D0E217C1A026024E999A91590626AC2F47540EAF101627702QE72M) Российской Федерации об административных правонарушениях, ни принятые в соответствии с ним «[Правила](consultantplus://offline/ref=F771D1D95D0E217C1A026024E999A915906F6FCAF77540EAF101627702E2D0AE6E325BDE744DDF37Q374M) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, не предусматривают необходимость распечатывания и приложения бумажных носителей с записями результатов исследований к акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод Олейника о том, что не был соблюден необходимый интервал при продутии газоанализатора, опровергается показаниями свидетеля Ильясовой, не доверять которым у суда оснований не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

При назначении административного наказания физическому лицу мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП Российской Федерации, рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает обстоятельства совершенного правонарушения, значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, лицом, находящимся в состоянии опьянения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Олейника А.О., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Олейника А.О., мировым судьёй не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

  Олейника Александра Олеговича признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей следует уплатить по следующим реквизитам: р/с 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, банковский идентификационный код - 043510001, КБК 18811601121010001140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, УИН 18810491202100003473.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Олейника А.О. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 15.02.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: (подпись) М.В. Матюшенко