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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

13 января 2022 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Осипенко А.С., его представителя Патюкова Э.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Осипенко Александра Степановича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП,

 установил:

\*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. Осипенко А.С. на ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, при отсутствии в его действиях (бездействиях) признаков уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Осипенко А.С. в суде виновным себя в совершении правонарушения не признал, пояснил, что действительно \*\*\* г. в \*\*\* часов ночи управлял автомобилем \*\*\* на ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района, где его остановили сотрудники ГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, пояснив при этом, что в их служебном автомобиле прибор для проведения освидетельствования отсутствует. Поэтому, по рекомендации сотрудников ГИБДД, которые сказали, что другой экипаж ДПС нужно ждать очень долго, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, полагая, что это не приведет никаких негативных последствий. Кроме того, на видеозаписи зафиксирован процесс общения с инспектором Ф.И.О.1, утверждал, что им же составлялись протоколы в отношении него, но в материалах дела имеются процессуальные документы, составленные инспектором Ф.И.О.2 Также Осипенко А.С. пояснил, что протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления транспортным средством и протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составлены в его присутствии, он в них расписался, копии указанных протоколов получил.

Представитель Осипенко А.С. – Ф.И.О.3. поддержал доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием в действиях его доверителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В судебное заседание, назначенное на 13.01.2022, Ф.И.О.3 не явился, ходатайствовал о рассмотрении административного материала в отношении Осипенко А.С. в его отсутствие.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его представителя, свидетелей, исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судом установлено, что Осипенко А.С., \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Осипенко А.С. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи). В связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении <серия номер> от \*\*\*, согласно которому Осипенко А.С. \*\*\* в \*\*\* час. \*\*\* мин. на ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. С указанным протоколом Осипенко А.С. был ознакомлен, в протоколе расписался, замечаний не имел, собственноручно указал о том, что с протоколом согласен /л.д. 2/;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством <серия, номер> от \*\*\*, из которого следует, что Осипенко А.С. отстранен от управления транспортным средством – \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения с признаками опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, с которым Осипенко А.С. был ознакомлен, в протоколе расписался, замечаний не имел /л.д. 3/;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование <серия, номер> от \*\*\*, согласно которому Осипенко А.С., управлявший транспортным средством при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собственноручно указав об этом в протоколе /л.д. 4/;

- видеозаписью на компакт-диске, согласно которой Осипенко А.С. отказывается от законного требования инспектора ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 10).

- показаниями опрошенного в судебном заседании \*\*\* в качестве свидетеля инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым Ф.И.О.2, о том, что \*\*\* г. совместно с инспектором Ф.И.О.1 заступили на патрулирование по Раздольненскому району. Примерно после \*\*\* часов ночи в селе \*\*\* \*\*\* остановили автомобиль, за рулем которого находился Осипенко А.С. При проверке документов в ходе беседы с Осипенко заметили наличие у последнего признаков опьянения, а именно резкий запах алкоголя изо рта, в связи с чем, Осипенко был отстранен от управления транспортным средством, которое чуть позже было передано его товарищу под расписку. Осипенко пояснил, что употребил пиво, после чего он был приглашен в служебный автомобиль, где ему разъяснили процессуальные права, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора «Юпитер», а также проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, от чего он отказался. Отказ Осипенко А.С. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении был зафиксирован на телефон, беседовал с Осипенко А.С. инспектор Ф.И.О.1, сам в это время вел видеосъемку при помощи мобильного телефона, после чего отключил запись и приступил к составлению протоколов. С протоколами Осипенко А.С. был ознакомлен, в них расписался, получил их копии, с нарушением согласился, замечаний не высказывал, претензий не имел. Прибор «Юпитер» находился в служебном автомобиле, не был продемонстрирован Осипенко А.С. в связи с его отказом пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте;

- аналогичными показаниями в судебном заседании \*\*\* в качестве свидетеля инспектора дорожно-патрульной службы ОГИБДД ОМВД России по Раздольненскому району Республики Крым Ф.И.О.1, о том, что в \*\*\* \*\*\* года, точной даты не помнит, совместно с инспектором ИАЗ Ф.И.О.2 находились в надзоре за дорожным движением. В селе \*\*\* \*\*\* района со стороны пляжа по улице \*\*\* двигалось транспортное средство \*\*\*, которое было остановлено. Инспектор Ф.И.О.2 проверил документы, предложил водителю Осипенко А.С. пересесть в служебный автомобиль. В служебном автомобиле во время беседы с Осипенко А.С. чувствовался запах алкоголя изо рта последнего, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование. Прибор для прохождения освидетельствования на месте был в наличии. Осипенко А.С. отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также отказался пройти медицинское освидетельствование в \*\*\* ЦРБ, пояснив при этом, что пил пиво. Отказ Осипенко А.С. от освидетельствования на месте и в медицинском учреждении, а также факт отстранения его от управления транспортным средством зафиксирован на мобильный телефон, после чего был составлен административный материал. Осипенко были разъяснены его права. Во время составления процессуальных документов запись не велась, протоколы о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, об отстранении от управления транспортным средством и об административном правонарушении составлены инспектором ИАЗ Ф.И.О.2 в присутствии Осипенко А.С. С указанными протоколами Осипенко А.С. был ознакомлен, подписал их, замечаний не имел, копии протоколов получил, с правонарушением согласился.

Анализируя показания указанных выше свидетелей, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и полностью согласуются с происходящими событиями, с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Доводы Осипенко А.С. о том, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения по рекомендации сотрудников ГИБДД в связи с отсутствием в их служебном автомобиле прибора для проведения освидетельствования на месте, так как не хотел ожидать другой экипаж ДПС, полагая, что это не приведет никаких негативных последствий, не нашли своего подтверждения и судом воспринимаются как способ избежать ответственности за совершенное административное правонарушение.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, в отсутствие понятых обязательно применяется видеозапись при:

- отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида;

- освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения;

- направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых и с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Что касается указания Осипенко А.С. и его защитника Ф.И.О.3 в отношении непрерывности видеозаписи и отсутствия в ней процесса составления документов, то это обстоятельство не влечет за собой признания видеозаписи недопустимым доказательством и не может служить основанием для освобождения привлекаемого лица от административной ответственности, поскольку посредством видео-фиксации в полной мере отображены процессуальные действия об отстранении от управления транспортным средством, о предложении пройти освидетельствование с применением технических средств измерения и отказе от него, о направлении на медицинское освидетельствование и отказе от такого освидетельствования.

Кроме того, отсутствие видеозаписи во время составления процессуальных документов не свидетельствует о нарушении порядка привлечения к административной ответственности и не ставит под сомнение вину Осипенко А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ применение видеозаписи при отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения осуществляется для фиксации содержания соответствующего процессуального действия. Из содержания составленных в отношении Осипенко А.С. протоколов видно, что он участвовал во всех процессуальных действиях, связанных с фиксацией правонарушения. Имеющейся в материалах дела видеозаписью зафиксированы: отстранение Осипенко А.С. от управления транспортным средством, факт отказа Осипенко А.С. от освидетельствования на состояние опьянения на месте и в медицинском учреждении.

Меры обеспечения производства по делу применены к Осипенко А.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, существенных нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер.

Осипенко А.С. имеет право управления транспортными средствами, вследствие чего является субъектом данного административного правонарушения.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств суд считает правильной квалификацию действий Осипенко А.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, общественную опасность содеянного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым признать Осипенко А.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановил:

 Признать Осипенко Александра Степановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Раздольненскому району), ИНН 9106000092, КПП 910601001, счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, КБК 18811601123010001140, БИК 013510002, ОКТМО 35639406, УИН 18810491212500001067.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

На основании ч. 1.1 ст. 32.7 КоАП РФ обязать Осипенко А.С. в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания сдать водительское удостоверение для исполнения административного наказания в Отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский», расположенное по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Железнодорожная, 9.

Разъяснить, что в случае утраты указанного документа необходимо заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишённого специального права, от сдачи соответствующего удостоверения, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева