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УИД 91RS0010-01-2021-001398-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

9 марта 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Мердымшаева Д.Р., при секретаре Ваулине В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 микрорайон, д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Ольшевской Анжелы Альфредовны, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

установил:

Ольшевская А.А., \*\*\* примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь по адресу: \*\*\*, причинила телесные повреждения Ф.И.О.1, согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* у Ф.И.О.1 обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей – на левой боковой поверхности шеи в верхней трети, кровоподтеки – на наружной поверхности в нижней трети правого плеча, на внутренней поверхности трети левого плеча, не причинившие вреда здоровью, при отсутствии, в действиях Ольшевской А.А. [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116), то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Ольшевская А.А. в суде виновной себя в совершении административного правонарушения не признала, просила прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения и пояснила, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов с мужем Ф.И.О.2 и соседкой Ф.И.О.3 решили во дворе прибрать цветочные клумбы. Во двор вышла первая, пошла включить капельное орошение на клумбах. В это время из подъезда вышла Ф.И.О.1, которая стала возмущаться по поводу того, что закрыта дверь в подъезд. Зная, что потерпевшая является скандальной женщиной, просто попыталась ее успокоить. Ф.И.О.1 зашла в подъезд, закрыв за собой дверь. Сама в это время продолжила убирать клумбу, через некоторое время вышел муж, затем Ф.И.О.3 и другие жители двора. Работали все вместе примерно до \*\*\* часов. Когда все работали на клумбах, во двор пришли Ф.И.О.4 и Ф.И.О.5, которые вместе с Ф.И.О.1 сидели неподалеку на лавочке и высмеивали присутствующих. Что в действительности произошло с Ф.И.О.1, кто причинил ей телесные повреждения, не знает. Когда ее видела в этот вечер, никаких видимых повреждений у потерпевшей не было. Утром от соседа узнала, что по вызову Ф.И.О.1 приезжала скорая помощь, полиция. Считает, что Ф.И.О.1 заявила в полицию с целью оговора, так как между ней и потерпевшей сложились неприязненные отношения. Ранее Ф.И.О.1 неоднократно писала всевозможные жалобы, которые никогда не подтверждались.

Представитель Ольшевской А.А. – Осиюк В.Л. поддержала доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, просила производство по делу об административном правонарушении прекратить за недоказанностью вины Ольшевской А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Считает, что с момента принятия решения в виде возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Ольшевской А.А. были грубо нарушены ее права на защиту. Заключение эксперта составлено с существенными нарушениями, а именно, эксперту были разъяснены права и обязанности, предусмотренные уголовным законодательством, в связи с чем данное заключение эксперта не может быть признано допустимым доказательством. В связи с тем, что внесение в протокол об административном правонарушении уточняющих сведений было произведено неуполномоченным на то должностным лицом, без надлежащего извещения сторон, в отсутствии лица, привлекаемого к административной ответственности и ее представителя, считает определение о внесении уточняющих сведений недопустимым доказательством.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, Ольшевскую А.А., ее представителя, потерпевшую Ф.И.О.1, свидетелей, исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Административная ответственность по [статье 6.1.1](consultantplus://offline/ref=E18E57FD65753D50E2CA0D3D36B685625608BE6EACF4FD4A0A2B7FC54403A6BAE4B5CE59FDAC7A9E70CE44C1E62350B4FB8C36CFEB7Dh1ABJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](consultantplus://offline/ref=E18E57FD65753D50E2CA0D3D36B685625608B16EACFCFD4A0A2B7FC54403A6BAE4B5CE5FFFA97F94269454C5AF745FA8F99628C9F57D1A9Dh0A8J) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Судом установлено, что Ольшевская А.А., \*\*\* примерно в \*\*\* час., находясь по адресу: \*\*\*, душила Ф.И.О.1 руками за шею, хватала руками за правую руку, била кулаком по голове 5 раз, тем самым причинила последней телесные повреждения, а именно, ушиб мягких тканей – на левой боковой поверхности шеи в верхней трети, кровоподтеки – на наружной поверхности в нижней трети правого плеча, на внутренней поверхности трети левого плеча, которые согласно заключению эксперта № \*\*\* от \*\*\* расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, при отсутствии в действиях Ольшевской А.А. [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\*, который был составлен в присутствии Ольшевской А.А., после разъяснения ей процессуальных прав. Замечаний и дополнений к указанному протоколу Ольшевская А.А. не имела, протокол подписала, о наличии у нее представителя не заявляла (л.д. 2). Протокол серии \*\*\* от \*\*\* об административном правонарушении соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=19AF838D84C9CFAB47979612A7FBD77B7638D4B275EA4BB568E3972B204D2CDCAF29BC4151D6B10829B05D8F978140A177ADBD64DD05D6C4w4J7F) КоАП РФ. Существенных недостатков данный протокол не имеет, основания для признания его недопустимым доказательством отсутствуют;

- определением о возбуждении дела об административном правонарушении № \*\*\* от \*\*\* (л.д. 3);

- письменными объяснениями Ф.И.О.1 от \*\*\* о том, что Ольшевская А.А., находясь по адресу: \*\*\*, без причины ее душила и \*\*\* раз ударила по голове (л.д. 5);

- копией справки № \*\*\* о том, что Ф.И.О.1 \*\*\* обращалась в приемное отделение ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска», ей оказана неотложная экстренная медицинская помощь. Заключение: ссадина в области шеи слева, ссадины, кровоподтек правого плеча (л.д. 6);

- заявлением Ф.И.О.1 от \*\*\* (л.д. 7);

- заключением эксперта № \*\*\* от \*\*\* согласно которому у потерпевшей Ф.И.О.1 обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей – на левой боковой поверхности шеи в верхней трети, кровоподтеки – на наружной поверхности в нижней трети правого плеча, на внутренней поверхности трети левого плеча. Указанные телесные повреждения в совокупности и по отдельности, в соответствии действующим «Правилам определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденным Постановлением Правительства РФ № 522 от 17.08.2007, расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью (п. 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008). Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, либо при ударе о таковые. Судя по морфологическим признакам, не исключено их образование 30.07.2021 (л.д. 9-10). Существенных недостатков данное заключение эксперта не имеет. Эксперт Ф.И.О.6 в судебном заседании, будучи предупрежденным в соответствии со ст. 25.9 КоАП РФ об административной ответственности, подтвердил обстоятельства и выводы, указанные в заключении эксперта № \*\*\* от \*\*\*, основания для признания указанного доказательства недопустимым отсутствуют;

- показаниями в судебном заседании потерпевшей Ф.И.О.1 о том, что \*\*\* примерно в \*\*\* часов в подъезде дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в с. \*\*\* \*\*\* района Ф.И.О.7 делал в подъезде свет, немного насорил. С целью подмести мусор спустилась на первый этаж, открыла дверь подъезда, которую подперла, чтоб не закрывалась. В это время Ольшевская Анжела правой рукой резко схватила за шею и начала душить. Сама попыталась выйти в зону фиксации камеры, чего сделать не удалось. Также Ольшевская А.А. нанесла пять ударов кулаком по голове. Сразу после этого поднялась на второй этаж, где находился Ф.И.О.7 С ним зашла в квартиру, рассказала о том, что произошло. Попыталась зафиксировать на мобильный телефон место причинения телесных повреждений. Затем позвонила Ф.И.О.8, которой также рассказала о том, что Ольшевская душила и била по голове. После этого сообщила о случившемся в полицию и вызвала скорую помощь. Примерно через два часа приехал участковый, которому собственноручно написала заявление. Через пару дней была проведена экспертиза;

- показаниями в судебном заседании свидетеля Ф.И.О.7, о том, что точного времени и даты не помнит, работал на площадке второго этажа, ремонтировал свет в подъезде, устанавливал светильник. Ф.И,О.1 спускалась на улицу. Примерно через 10-15 минут поднялась на этаж, рассказала о том, что произошел инцидент с Ольшевской А.А. Просила помочь зафиксировать следы пальцев на своей шее. Подробностей не помнит. Выполнив работу, ушел, что было дальше не знает;

- показаниями в судебном заседании свидетеля Ф.И.О.8 о том, что летом, точной даты не помнит, позвонила Ф.И.О.8, рыдая, рассказала, что Ольшевская Анжела ее душила. Потом позвонила Ф.И.О.4, попросила выйти на улицу, где последняя сидела на лавочке с Ф.И.О.1 была вся в слезах, в стрессовом состоянии, еле говорила, голос ее был осипший. На шее Мирончук имелись красные следы, также она жаловалась на головную боль. Вызвали полицию и скорую помощь, участковый ехал долго, все это время сидели на лавочке. Затем участковый вызвал бригаду, с которой Ф.И.О.1 куда-то уехала. Со слов Ф.И.О.1 знает, что Ольшевская А.А. душила ее, схватив одной рукой за шею, а второй рукой примерно \*\*\* раз ударила по голове;

- показаниями опрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля участкового уполномоченного полиции МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.9, который пояснил, что \*\*\* им был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Ольшевской А.А., указанный протокол составлен в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. Перед составлением данного протокола Ольшевской А.А. разъяснялись права. Ходатайства о допуске представителя Ольшевская А.А. не заявляла. В протоколе расписалась, замечаний не имела. Что касается имеющейся в протоколе потертости в месте написания времени совершения правонарушения пояснил, что это не исправление, данная «размытость» образовалась от капли дождя. Заместителем начальника МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.10 \*\*\* и \*\*\* выносились определения о внесении уточняющих сведений в протокол об административном правонарушении. В связи с тем, что на \*\*\* Ольшевская А.А. и Ф.И.О.1 не были надлежаще извещены о времени и месте внесения уточняющих сведений в протокол, \*\*\* повторно вынесено определение о внесении уточняющих сведений в протокол об административном правонарушении, при этом Ольшевская А.А. и Ф.И.О.1 явились по телефонному вызову, им были разъяснены права, вручены копии определения;

- показаниями в судебном заседании эксперта Ф.И.О.6, которому были разъяснены права и обязанности в соответствии со ст. 25.9 КоАП РФ, о том, что \*\*\* в \*\*\* часов на основании постановления о/у ОУР МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.11 от \*\*\* была проведена судебно-медицинская экспертиза гр. Ф.И.О.1, которая пояснила, что \*\*\* гр. Ольшевская А.А. ее душила руками за шею, хватала руками за правую руку, била кулаком по голове около \*\*\* раз. При объективном осмотре имелись повреждения. Потерпевшая жаловалась на боль в местах повреждений. На основании осмотра, данных медицинских документов сделано заключение эксперта о том, что у гр. Ф.И.О.1 обнаружены повреждения: ушиб мягких тканей – на левой боковой поверхности шеи в верхней трети, которое могло образоваться от удушения руками, кровоподтеки – на наружной поверхности в нижней трети правого плеча, на внутренней поверхности трети левого плеча, которые образовались от действия тупого твердого предмета (не исключено их образование от хватания руками), расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, судя по виду не исключено их образование \*\*\*.

Анализируя показания потерпевшей Ф.И.О.1, свидетелей Ф.И.О.7, Ф.И.О.8, Ф.И.О.9, эксперта Ф.И.О.6 суд принимает их во внимание и признает достоверными.

Совокупность вышеуказанных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Суд критично оценивает показания Ольшевской А.А. о том, что не наносила телесных повреждений Ф.И.О.1, и расценивает их как ложные, данные с целью избежать ответственности за административное правонарушение. Доказательств того, что Ф.И.О.1 обратилась в полицию с заявлением в отношении Ольшевской А.А. с целью ее оклеветать, суду не предоставлено.

Таким образом, факт совершения Ольшевской А.А. правонарушения полностью установлен и доказан, и ее действия необходимо квалифицировать по ст. 6.1.1 КоАП РФ, как - нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](garantF1://10008000.115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.116).

При назначении наказания учитывается характер совершенного правонарушения, личность Ольшевской А.А., её имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Ольшевской А.А., в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, один из которых является инвалидом детства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не имеется.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, Ольшевская А.А. подлежит привлечению к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ с назначением ей наказания в виде штрафа в пределах санкции данной статьи КоАП РФ.

Руководствуясь 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

постановил:

Ольшевскую Анжелу Альфредовну признать  виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140, УИН 0410760300595003632106172.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Полный текст постановления изготовлен 10.03.2022. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья личная подпись Д.Р. Мердымшаева