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УИД 91RS0010-01-2021-000180-35

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 9 февраля 2021 г. г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Аненко Сергея Владимировича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 УСТАНОВИЛ:

    ДАТА в \*\* ч \*\* мин Аненко С.В., находясь вблизи подъезда № АДРЕС, на почве внезапно возникших неприязненных отношений нанёс Ф.И.О.1 многочисленные удары кулаком правой руки в область лица, ногами в область туловища, тем самым совершил побои, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Аненко С.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину не признал, указал, что он в состоянии опьянения пришел к Ф.И.О.1, стал громко стучать в дверь, когда Ф.И.О.1 открыл, то они оба стали кричать, так как Ф.И.О.1 не понравилось, что он к нему пришел, он и Ф.И.О.1 вышли в подъезд, стали бороться, в подъезде оба упали, вышли на улицу, возле подъезда также оба упали, удары он не наносил, он хватал Ф.И.О.1 за куртку, применяя силу, спустя несколько минут приехала полиция.

 Потерпевший Ф.И.О.1 в судебном заседании пояснил, что когда пришел Аненко С.В., он дверь не открывал, тот начал стучать, выйдя из квартиры, между ними завязалась борьба, в ходе которой Аненко упал на него, в ходе борьбы оба наносили удары друг другу, в результате падения Ф.И.О.1 разбил губу, когда приехала полиция, они оба сидели на лавочке и курили, в настоящее время претензий к Аненко С.В. он не имеет.

 Выслушав Аненко С.В., Ф.И.О.1, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Совершение Аненко С.В. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № от ДАТА (л.д. 2),

- определением от ДАТА о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 4),

- рапортом о поступлении сообщения по линии «102», согласно которому на лестничной площадке сосед из квартиры № устроил драку с неизвестным мужчиной (л.д. 5),

- письменными объяснениями Ф.И.О.2, согласно которым ДАТА около \*\*-\*\* часов она находилась дома, где услышала, как двое неизвестных ей людей ругаются возле подъезда, и она решила сообщить в полицию с целью информирования (л.д. 6),

- заявлением Ф.И.О.1 в МО МВД России «Красноперекопский» от ДАТА, согласно которому он просит привлечь к ответственности Аненко Сергея Владимировича, который ДАТА, находясь возле подъезда АДРЕС нанес ему многочисленные удары ногами и руками в область лица, туловища, тем самым причинил ему большую физическую боль (л.д. 8),

- письменными объяснениями Ф.И.О.1, согласно которым ДАТА около \*\*-\*\* часов он находился возле подъезда АДРЕС, где у него произошла драка с Аненко Сергеем Владимировичем, который сперва выбивал ему дверь, просился в гости, после чего Ф.И.О.1 вышел на улицу, где Аненко беспричинно стал избивать его ногами и руками в область лица и головы, туловища, неоднократно наносил удары, не давал ему подняться с земли на ноги, избивал его около 10 минут, он звал на помощь, кто-то из соседей вызвал полицию, когда Аненко его избивал, он неоднократно выражался нецензурной бранью, ничего конкретно не пояснил, в связи с чем он его избил, Ф.И.О.1 его ранее знал, они несколько раз выпивали у него дома алкоголь, но никаких обязательств между ними не было, по прибытию полиции он также продолжил вести себя по-хамски, выражался нецензурными словами, оказывал неповиновение, стал отрицать факт драки, он себе отдает отчет в здравом, трезвом уме, с уверенностью пояснил полиции, что он него избил (л.д. 10),

- актом, согласно которому ДАТА от медицинского освидетельствования на состояние опьянения Аненко С.В. отказался (л.д. 13),

-копия протокола по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ в отношении Аненко С.В. (л.д. 17),

-копия протокола по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ в отношении Аненко С.В. (л.д. 18),

- письменными объяснениями Ф.И.О.3, согласно которым ДАТА около \*\*-\*\* часов находилась дома, слышала шум, крики и драку между соседом Ф.И.О.1 и неизвестными лицами, кто именно был, она не знает, но поведение их было неадекватное, шумное, были нецензурные слова, неадекватная и громкая речь, она во все не вслушивалась, так как хотелось отдыхать (л.д. 19),

- письменными объяснениями Ф.И.О.2, согласно которым ДАТА, около \*\*-\*\* часов услышала крики и шум драки, так как у нее окна квартиры выходят во двор выдела, как молодой парень, который сначала в подъезде стал выражаться матом и избивать Ф.И.О.1, который живет этажом выше, после чего драка стала происходить возле подъезда, она видела как пришел Ф.И.О.1 к дверям подъезда, где на него снова напал молодой парень высокий, был одет в бело-синюю куртку, в грубой форме выражаясь матом, стал избивать снова Ф.И.О.1, наносил ему удары кулаками и ногами в область головы и туловища, после чего она сообщила в полицию, гражданин, задержанный на месте происшествия, был в неадекватном виде, оказывал сопротивление и неповиновение полиции, поведение у него было неадекватное, совершал хулиганские действия, постоянно кричал, выражался матом, пытался снова причинять телесные повреждения Ф.И.О.1, по факту причинения телесных повреждений Ф.И.О.1, может с уверенностью сказать, что их причинил парень, который был задержан на месте (л.д. 20),

-письменными объяснениями Ф.И.О.4, согласно которым ДАТА около \*\*-\*\* часов находился дома, услышал стук в двери, выйдя на улицу, увидел, как молодой парень по имени Сергей выяснял отношения с соседом Ф.И.О.1, после чего между ними происходила драка, которая сопровождалась нецензурными словами, криками, шумом, действия Сергея были хулиганские и беспричинные. Ф.И.О.1 пытался предотвратить конфликт, в драку не вступал, но Сергей стал наносить ему удары руками и ногами, после чего они оказались в подъезде у входных дверей, драка происходила внизу у подъезда, но он не мог вмешаться, так как инвалид, плохо ходит, после приехала полиция, кто вызвал полицию, он не знает, после прибытия полиции Сергей вел себя агрессивно (л.д. 21),

- заключением эксперта от ДАТА №, согласно которому у Ф.И.О.1 обнаружены повреждения: ссадины на переходной кайме нижней губы справа, на задней поверхности левого локтевого сустава, в центре теменной области, разрыв на слизистой нижней губы в центре, указанные повреждения расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. Указанные повреждения образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые, судя по виду повреждений не исключено их образование ДАТА (л.д. 22-23),

- справкой от ДАТА в отношении Аненко С.В., согласно которой он ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 24-25).

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Представленную справку ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» (л.д. 13) мировой судья признает недопустимым доказательством, так как отсутствует дата обращения за медицинской помощью.

 Действия Аненко Сергея Владимировича мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Доводы Аненко С.В. о том, что он удары Ф.И.О.1 не наносил, ничем, кроме его слов, не подтверждаются, опровергаются собранными по делу доказательствами, указанная позиция Аненко С.В. расценивается как способ защиты с целью избежания ответственности.

 Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Аненко С.В., мировой судья признает наличие малолетнего ребенка, указание потерпевшего об отсутствии претензий к Аненко С.В.

 Отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировым судьей по делу не установлено.

 Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

 С учетом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Аненко С.В. наказания в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Аненко Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья (подпись) М.В. Матюшенко