Дело № 5-59-35/2022

УИД 91MS0059-01-2022-000050-52

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

12 апреля 2022 года г. Красноперекопск

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., при секретаре судебного заседания Ваулине В.И., помощнике мирового судьи Рудюк Я.А.,

с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, Кириловского Д.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ в отношении

Кириловского Дениса Сергеевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении Кириловский Д.С. <дата1> примерно в \*\*\* час. \*\*\* мин., находясь на первом этаже здания Красноперекопского районного суда Республики Крым, расположенного по адресу: <адрес>, громко возмущался, высказывал недовольства режимом работы Красноперекопского районного суда, вел себя вызывающе, на замечания и законные требования судебных приставов прекратить нарушать установленный в суде порядок не реагировал, отказывался покинуть здание суда, в связи с чем, совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ.

В судебном заседании лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кириловский Д.С. вину в совершении правонарушения не признал, суду показал, что <дата1> в обеденное время, примерно в \*\*\* часов, пришел в здание Красноперекопского районного суда. Зайдя в здание суда, предъявил паспорт судебному приставу и сказал, что желает ознакомиться с информационным стендом для написания заявления о получении копии решения по делу, на что получил отказ, так как пришел в обеденное время. По требованию судебного пристава отошел к двери, где находился гражданин <Ф.И.О.1>, указанный свидетелем по делу, после чего судебный пристав повторно высказал требование покинуть здание суда. На просьбу остаться в помещении и вопрос, почему должен покинуть здание суда, если на улице дождь и холодно, , судебный пристав незамедлительно встал и выдворил из здания суда, применив при этом физическую силу. Полагает, что по правилам он мог ознакомиться с информационным стендом в обеденное время, а потому действия судебного пристава считает незаконными. По окончании обеденного перерыва в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. Перед составлением судебным приставом указанного протокола ему не были разъяснены процессуальные права, что подтверждается видео- и аудио-записью, произведенными во время составления протокола и в процессе ознакомления с ним. Письменные объяснения свидетеля <Ф.И.О.1> судебным приставом <дата2> были оформлены в отсутствие указанного свидетеля. Просил производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Кроме того ходатайствовал о направлении материалов для привлечения свидетеля <Ф.И.О.2> к ответственности за дачу заведомо ложных показаний суду.

Допрошенный в качестве свидетеля младший судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому р-ну <Ф.И.О.2> суду показал, что <дата1> в обеденное время примерно в \*\*\* часов один находился на посту № 1 в здании Красноперекопского районного суда. Пришел гр. Кириловский Д.С., предъявил паспорт и сказал, что ему нужно пройти в здание, чтобы получить решение суда, на что ответил отказом, при этом пояснив, что согласно табеля поста, а также заверенной председателем суда Инструкции о пропускном режиме, которую обязаны доводить до посетителей, во время обеденного перерыва в здание и помещения суда вход запрещен. Однако Кириловский продолжал настаивать на том, что ему необходимо пройти в здание к информационному стенду. Дважды предупредив Кириловского Д.С. о том, что в случае отказа выйти из здания в отношении него будет составлен протокол и не менее трех раз попросив покинуть здание суда, от чего последний отказался, был вынужден самостоятельно провести его к выходу. После окончания обеденного перерыва в отношении Кириловского Д.С. составил протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 17.3 КоАП РФ, права Кириловскому были разъяснены в процессе составления протокола, от подписи и дачи пояснений он сначала отказывался в порядке ст. 51 Конституции РФ, потом собственноручно написал в протоколе пояснения, подписал протокол. Кириловский Д.С., во время составления протокола в отношении него, производил съемку на мобильный телефон, разрешения ему на съемку не давалось. Кириловский на протяжении всего общения с ним провоцировал конфликтную ситуацию.

Мировой судья, допросив свидетеля <Ф.И.О.2> и дав оценку его показаниям, считает, что ходатайство Кириловского Д.С. о вынесении частного определения и направлении материалов для рассмотрения вопроса о привлечении свидетеля <Ф.И.О.2> к ответственности за дачу заведомо ложных показаний не подлежит удовлетворению в связи с неустановлением факта дачи указанным свидетелем заведомо ложных показаний суду.

Допрошенный в качестве свидетеля старший смены на объекте – судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов ОСП по г. Красноперекопску и Красноперекопскому р-ну <Ф.И.О.3> пояснил, что при событиях, послуживших основанием для составления протокола № \*\*\* от <дата1>, не присутствовал, прибыл в тот момент, когда в служебном помещении судебных приставов по ОПДС, расположенном в здании Красноперекопского районного суда, младшим судебным приставом по ОПДС <Ф.И.О.2> материал уже составлялся. Уточнив обстоятельства совершенного Кириловским Д.С. правонарушения, предложил <Ф.И.О.2> в силу малозначительности прекратить составлять протокол, ограничившись устным замечанием. Однако <Ф.И.О.2> принял свое решение, так как событие имело место, он его зафиксировал, поэтому составил протокол. Кириловский Д.С. не хотел подписывать указанный протокол, помнит, что ему разъяснялись все права и обязанности, однако, в связи с тем, что протокол начал составляться до его прихода, пояснить, когда именно разъяснялись права лицу, в отношении которого он составляется, не может. Протокол был составлен, зарегистрирован и копия протокола вручена Кириловскому Д.С. под роспись.

В судебное заседание, свидетель <Ф.И.О.1> извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела не явился, в связи с нахождением на службе просил рассмотреть дело в его отсутствие.

С учетом мнения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, мировым судьей рассмотрено дела в отсутствии не явившегося свидетеля.

Заслушав пояснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы дела об административном правонарушении, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (части 1, 2 данной статьи).

В соответствии п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Согласно п. 18 Постановления № 5 от 24.03.2005 (ред. от 23.12.2021) при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В соответствии с ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Согласно предоставленной Кириловским Д.С. и приобщенной к материалам дела аудиозаписи, которая была исследована судом в судебном заседании, права и обязанности лицу, в отношении которого ведется производство по делу, предварительно при составлении протокола об административном правонарушении и даче им пояснений в протоколе в отношении него, разъяснены не были, а было предложено ознакомиться с правами на стадии подписания протокола. Кроме того, имеющееся в протоколе об административном правонарушении указание о владении Кириловским Д.С. русским языком внесена в протокол без выяснения у лица данного обстоятельства.

Приведенные обстоятельства позволяют сделать вывод о нарушении должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении требований ст. 28.2 КоАП РФ, что свидетельствует о несоблюдении порядка привлечения лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, к административной ответственности и влечет нарушение права этого лица на защиту.

При таких обстоятельствах протокол об административном правонарушении № \*\*\* от <дата1> подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая признание протокола об административном правонарушении, являющегося необходимым правовым основанием для привлечения лица к административной ответственности недопустимым доказательством, основания для привлечения Кириловского Д.С. к административной ответственности отсутствуют.

На основании п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Кириловского Дениса Сергеевича по ч. 2 ст. 17.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Р. Мердымшаева