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 УИД 91MS0059-01-2022-000239-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 29 апреля 2022 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р.,

# при секретаре Ваулине В.И., помощнике Рудюк Я.А.,

# рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Максимчука Владимира Ивановича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП,

 установил:

Максимчук В.И., <дата1> в \*\*\* час. \*\*\* мин. на \*\*\* км автодороги Черноморское – Воинка управлял транспортным средством \*\*\* \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Максимчук В.И. в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ранее в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении, поэтому, опасаясь провокаций со стороны сотрудников полиции, <дата1> отказался от прохождения медицинского освидетельствования.

Защитник Максимчука В.И. – <Ф.И.О.1> в судебном заседании указал, что требование инспектора ДПС <Ф.И.О.2> о прохождении Максимчуком В.И. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и его направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения было предъявлено незаконно, просил производство по делу прекратить.

Заслушав лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Судом установлено, что Максимчук В.И., <дата1> в \*\*\* час. \*\*\* мин. на \*\*\* км автодороги Черноморское – Воинка управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Максимчук В.И. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешнего признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица). В связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

В соответствии с пунктом 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства Максимчук В.И. находится в состоянии опьянения, ввиду его отказа от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, инспектору ДПС Максимчук В.И. указал, что пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения отказывается.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от <дата1>, согласно которому Максимчук В.И. <дата1> в \*\*\* час. \*\*\* мин. на \*\*\* км автодороги Черноморское – Воинка управлял транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 3);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством \*\*\* № \*\*\* от <дата1>, составленного с применением видеосъемки, из которого следует, что Максимчук В.И. отстранен от управления транспортным средством \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* на основании подозрения в управлении транспортным средством в состоянии опьянения с признаками опьянения - резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д. 4);

- актом \*\*\* № \*\*\* от <дата1> освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленного с применением видеосъемки, согласно которому освидетельствование не проводилось (л.д. 5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* \*\*\* от <дата1>, согласно которому <дата1> в \*\*\* час. \*\*\* мин. Максимчук В.И., управлявший транспортным средством при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 6);

- протоколом о задержании транспортного средства \*\*\* № \*\*\* от <дата1>, составленного с применением видеосъемки, согласно которому транспортное средство \*\*\* государственный регистрационный знак \*\*\* передано <Ф.И.О.3> (л.д. 7);

- видеозаписью на компакт-диске, согласно которой Максимчук В.И. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9);

- показаниями опрошенного в судебном заседании должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Максимчука - инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.2>, о том, что <дата1> совместно с инспектором ДПС <Ф.И.О.4> несли службу по патрулированию на маршруте № 1. До обеда находились на указанном маршруте. После обеда сообщили в дежурную часть о смещении с маршрута патрулирования № 1 на иной дополнительный маршрут, указав место нахождения: \*\*\*, за мостом. Примерно в \*\*\* часов был остановлен автомобиль под управлением Максимчука. Проверил документы, информацию по базе. Ознакомил Максимчука с правами, в связи с наличием у него признака опьянения – резкое изменение кожного покрова лица, отстранил от управления транспортным средством. После этого предложил Максимчуку В.И. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от которого последний отказался. От предложения проехать для освидетельствования в медицинское учреждение Максимчук В.И. также отказался, в связи с чем, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- показаниями опрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.4>, о том, что <дата1> несли службу совместно с инспектором ДПС <Ф.И.О.2> на маршруте патрулирования № 1. После обеда позвонили в дежурную часть, сообщили о смене дислокации и отправились на автодорогу Черноморское – Воинка, где фильтровали движение. Инспектор <Ф.И.О.2> остался в служебном автомобиле, сам вышел из автомобиля, фильтровал движение на аварийно-опасном участке дороги (перекресток). Остановил автомобиль \*\*\*, за рулем находился Максимчук, которому предложил пройти в служебный автомобиль, на что тот согласился. Когда останавливал указанный автомобиль, не знал, что данным автомобилем управляет именно Максимчук В.И. В составлении процессуальных документов в отношении Максимчука В.И. участия не принимал, при их составлении не присутствовал.

Кроме того, судом в качестве свидетеля был допрошен начальник ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.5>, который пояснил, что на участке дороги, где был остановлен Максимчук В.И. регулярно проводится патрулирование, так как данный участок дороги с интенсивным движением, никаких указаний наряду ДПС о целенаправленном задержании автомобиля Максимчука В.И. не давал. Патрулирование производится нарядом ДПС по маршруту. В случае отклонения от маршрута патрулирования, наряд ДПС сообщает об этом в дежурную часть, что не является нарушением. При наличии у водителя признаков опьянения требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования является обязательным.

Анализируя показания указанных выше свидетелей и должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, суд принимает их во внимание и признает достоверными, поскольку они даны последовательно и полностью согласуются с происходящими событиями, зафиксированными с помощью видеосъемки, с соблюдением требований действующего законодательства, ничем не опровергаются, согласуются и подтверждаются другими исследованными доказательствами, не доверять которым у суда нет оснований.

Допрошенный в качестве свидетеля <Ф.И.О.6> показал суду, что <дата1> по просьбе Максимчука В.И. ездили за автомобилем. Когда возвращались, на повороте в с. \*\*\* стоял наряд ДПС. Оба инспектора стояли на дороге. В зеркало заднего вида заметил что Максимчука В.И. остановили, поэтому, проехав примерно \*\*\* метров, развернулся и поехал назад. Когда подъезжал, также был остановлен инспектором. Максимчук к тому времени уже находился в служебном автомобиле. Утверждал, что на данном участке автодороги наряд ДПС не патрулирует, поэтому удивился присутствию там полиции, подозревает, что инспекторы ДПС там ждали именно Максимчука В.И.

Суд критично оценивает показания свидетеля <Ф.И.О.6>, считает их голословными, несостоятельными, свидетельствующими об очевидной попытке согласования позиций заинтересованных в исходе дела лиц, с той целью, чтобы лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении избежало ответственности за содеянное, и не принимает их во внимание.

Доводы защитника лица, привлекаемого к ответственности, <Ф.И.О.1> о незаконности требования инспектора ДПС о прохождении Максимчуком В.И. освидетельствования на состояние опьянения, не нашли своего подтверждения рассмотрением дела.

Суд критически относится и к доводу Максимчука В.И. о том, что он отказался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку опасался провокаций со стороны сотрудников полиции, воспринимает его как заявленный с целью избежать ответственности за совершенное правонарушение.

Из сообщения заместителя начальника УГИБДД МВД по Республике Крым <Ф.И.О.7> № \*\*\* от <дата2> следует, что по результатам проверки сообщения Максимчука В.И. по жалобе на действия сотрудников МО МВД России «Красноперекопский», обращение Максимчука В.И. признано не поддержанным.

Что касается сообщения № \*\*\* от <дата3> о частичном подтверждении обстоятельств, указанных в обращении <Ф.И.О.1>, то из его содержания не усматривается наличие нарушений в действиях должностных лиц - инспекторов ДПС ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» <Ф.И.О.2> и <Ф.И.О.4>.

Факт неправомерности действий инспекторов ГИБДД <Ф.И.О.2> и <Ф.И.О.4> не нашел своего подтверждения и в судебном заседании.

Меры обеспечения производства по делу применены к Максимчуку В.И. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер. Не вызывает сомнений и добровольность и осознанность выраженного Максимчуком В.И. отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств суд считает правильной квалификацию действий Максимчука В.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, не установлено.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, общественную опасность содеянного, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым признать Максимчука В.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

постановил:

Максимчука Владимира Ивановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), л/с 04751А92390, КПП 910601001, ИНН 9106000078, ОКТМО 35718000, счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491222100000264.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД по Раздольненскому району Республики Крым, куда обязать Максимчука В.И. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

 Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева