Дело № 5-59-53/2022

 УИД 91MS0059-01-2022-000255-19

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 17 февраля 2022 года г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Ваулине В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Ерёменко Александра Владимировича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\*, составленном по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ, \*\*\* около \*\*\* часов \*\*\* минут по ул. \*\*\* возле дома № \*\*\* в г. \*\*\* Ерёменко А.В. в нарушение п. 2.5 и п. 2.6.1 ПДД РФ не выполнил обязанности, предусмотренные ПДД в связи с ДТП, участником которого он являлся, а именно: после обнаружения \*\*\* в \*\*\* час., что его транспортное средство причастно к ДТП (владельцем которого он являлся), не зафиксировал любыми возможными способами положение транспортного средства по отношению к объектам инфраструктуры, следы, предметы, относящиеся к происшествию и повреждения транспортного средства, не сообщил о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП, место ДТП в нарушение ПДД оставил.

 В судебном заседании Ерёменко А.В. вину не признал, пояснил, что вечером \*\*\* он поставил принадлежащий ему автомобиль «\*\*\*», г.р.з. \*\*\* возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в г. \*\*\*, после чего ним не управлял, когда решил ехать \*\*\* около \*\*\* час., подойдя к автомобилю, увидел повреждение бампера и ходовых огней, рядом никого не было, он стал интересоваться у соседей, кто это сделал, далее вспомнил, что на расположенном рядом магазине «\*\*\*» имеется камера видеонаблюдения, были праздничные дни, связался с хозяином магазина и примерно \*\*\* года получил копию видеозаписи, просмотрев ее, увидел, что столкновение с его стоящим автомобилем совершил автомобиль «\*\*\*» под управлением его соседа Ф.И.О.1, понимая, что последнему за содеянное грозит лишение права управления транспортными средствами, обратился к нему с целью решить вопрос мирно, то есть чтобы тот возместил ущерб, Ф.И.О.1 сказал ему, что решит денежный вопрос позже, увидев его спустя три недели, Ф.И.О.1 сказал, что думает, позже он встретил супругу Ф.И.О.1, спросил у нее как будут решать вопрос, в ответ услышал оскорбления, далее Ерёменко обратился в полицию по факту ДТП, до настоящего времени Ф.И.О.1 ущерб не возместил.

 Выслушав Ерёменко А.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

 В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

 Согласно статье 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

 В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении не иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

 В силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

 Согласно частям 1-3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

 Часть 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.5 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п.7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. Сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

 Как указано в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с пунктом 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

К административной ответственности по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение требований ПДД РФ, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами, при условии, что этот водитель был осведомлен о факте дорожно-транспортного происшествия, однако умышленно оставил место дорожно-транспортного происшествия.

 Ерёменко А.В. водителем транспортного средства в момент дорожно-транспортного происшествия не являлся и в автомобиле не находился.

 Не могут быть приняты в качестве доказательств совершения административного правонарушения: протокол об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* (л.д. 3), копия письменных объяснений Ерёменко А.В. (л.д. 4), справка из базы ФИС «ГИБДД М» (л.д. 5). поскольку они в совокупности и каждое в отдельности не содержат данных о том, что Ерёменко А.В. был водителем транспортного средства в момент дорожно-транспортного происшествия и недостаточны для подтверждения виновности последнего.

 Таким образом, допустимых и достаточных доказательств по делу в подтверждение вины Ерёменко А.В в совершении вмененного ему административного правонарушения материалы дела не содержат и в ходе рассмотрения дела суду не представлено.

 Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

 Учитывая, что отсутствуют доказательства того, что Ерёменко А.В. являлся субъектом вменяемого правонарушения, мировой судья приходит к выводу об отсутствии оснований для привлечения Ерёменко А.В. к административной ответственности.

 На основании п. 1 ч. 1.1 ст. 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

 Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

 п о с т а н о в и л:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Ерёменко Александра Владимировича прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 17.02.2022.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко