Дело № 5-59-56/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 20 февраля 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении

Паламарчука С.Ф., <персональные данные>,

**у с т а н о в и л :**

Паламарчук С.Ф. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

13.02.2019 в 16 час. 35 мин. на пересечении улиц Калинина и Гекало г.Красноперекопска Республики Крым Паламарчук С.Ф., являясь водителем и управляя принадлежащим ему транспортным средством марки и модели < марка транспортного средства >, государственный регистрационный знак < номер >, в нарушение п. 8.6 ПДД РФ, совершая поворот влево с ул. Калинина на ул. Гекало, при выезде с пересечения проезжих частей оказался на стороне встречного движения.

В судебном заседании Паламарчуку С.Ф. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Паламарчук С.Ф. в суде вину не признал. Суду пояснил, что нарушений ПДД не допускал.

Защитник Демин П.И. в суде пояснил, что видеозапись, представленная сотрудниками полиции, не зафиксировала нарушение, а именно пересечения сплошной линии разметки.

Выслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу, и его защитника, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу, о том, что факт совершения Паламарчуком С.Ф. правонарушения подтверждается следующими доказательствами, оцененными в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ.

Показаниями свидетеля И.А.В., согласно которым он состоит в должности старшего инспектора группы ДПС отделения ГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» и 13.02.2019 в 16 час. 35 мин. им было зафиксирован факт того, что Паламарчук С.Ф., управляя транспортным средством, при выезде с пересечения проезжих частей оказался на стороне встречного движения. Пояснил, что понятия «Перекресток» или «Пересечение проезжих частей» следует отличать, так площадь перекрестка больше площади пересечения проезжих частей.

Протоколом < номер > об административном правонарушении от 13.02.2019, согласно которому 13.02.2019 в 16 час. 35 мин. на пересечении ул. Калинина г. Красноперекопска Республики Крым Паламарчук С.Ф. совершил нарушение п. 8.6 ПДД РФ, управлял автомобилем < марка транспортного средства > < номер >, при выезде с пересечения проезжих частей влево на ул. Гекало в направлении ул. Чапаева, выехал в нарушение ПДД на полосу, предназначенную для встречного движения (л.д. 3).

Схемой места совершения административного правонарушения от 13.02.2019 (л.д. 4).

Видеозаписью события административного правонарушения от 13.02.2019 (компакт-диск, л.д. 5).

Сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Паламарчук С.Ф. ранее к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не привлекался (л.д. 6).

Оснований не доверять показаниям инспектора ДПС И.А.В. не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Паламарчука С.Ф. со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено. Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, поскольку они логичны, последовательны и согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований и являются допустимыми доказательствами по делу. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена Паламарчуку С.Ф., его права соблюдены.

Пунктом 8.6 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Требования данной нормы с учётом установленных по делу обстоятельств Паламарчуком С.Ф. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Паламарчука С.Ф. установлена.

Таким образом, действия Паламарчука С.Ф. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

К доводам Паламарчука С.Ф. мировой судья относится критически, оценивает их как способ защиты от предъявленного обвинения.

Довод защитника Паламарчука С.Ф. – Демина П.И. о том, что на видеозаписи не виден факт выезда на встречную полосу движения и пересечения, несостоятелен. Так, в судебном заседании был допрошен инспектор ДПС И.А.В., который показал, что лично видел, как автомобиль марки и модели < марка транспортного средства > под управлением Паламарчука С.Ф. при выезде с пересечения проезжих частей оказался на стороне встречного движения.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт наличие малолетних детей у виновного.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Паламарчуком С.Ф. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Паламарчука С.Ф. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, **УИН 18810491192100000583**.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республик Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2019 г.