Дело № 5-59-58/2022

 УИД 91RS0010-01-2022-000299-82

 **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 **о назначении административного наказания**

 17 февраля 2022 года г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Ваулине В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Жарикова Ивана Петровича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 УСТАНОВИЛ:

 \*\*\* года около \*\*\* часов \*\*\* минут возле дома № \*\*\* по улице \*\*\*в г. \*\*\* Жариков И.П., будучи водителем принадлежащего ему автомобиля «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, выезжая задним ходом с места стоянки, не убедился в том, что данный маневр будет безопасным и не создаст помех другим участникам движения, не прибёг к помощи посторонних лиц, в результате чего допустил наезд на стоящий автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащий Ф.И.О.1, в результате чего автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* получил механические повреждения, Жариков И.П. оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 8.12, п. 2.5, п. 2.6 ПДД РФ и совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

 В судебном заседании Жариков И.П. вину не признал, указал, что водительский стаж имеет с 1991 года, принадлежащим ему автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* управляет только он, видит и слышит хорошо, после просмотра видеозаписи увидел, что он допустил наезд на стоящий автомобиль, принадлежащий Ерёменко А.В., но в момент столкновения он удара не почувствовал. Так, выезжая задним ходом с места стоянки, далее проехал незначительное расстояние вперед и остановился, так как плохо прогрел двигатель, далее продолжил движение и остановился, так как пропускал пешеходов, также указал, что не может быть использована в качестве доказательства по делу видеозапись со скрытой камеры видеонаблюдения. Не отрицал, что к нему обращался Ф.И.О.1 и показывал повреждения на автомобиле, обозначил сумму \*\*\* тысяч рублей, Жариков подтвердил, что все видит, но не говорил, что будет платить, а сказал, что будет думать.

 Потерпевший Ф.И.О.1 указал, что \*\*\* он поставил свой автомобиль «\*\*\*» возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\* в г. \*\*\*, \*\*\*, подойдя к автомобилю, увидел повреждения бампера и ходовых огней, вокруг никого не было, увидел на расположенном рядом магазине видеокамеру, обратился к хозяину магазина и получил копию видеозаписи, просмотрев которую, увидел, что наезд на его автомобиль осуществил автомобиль под управлением соседа Жарикова И.П., при встрече он обратился к Жарикову, чтобы решить вопрос мирно, при этом присутствовала его супруга Ф.И.О.2, показав Жарикову видеозапись, Жариков сказал, что решит финансовый вопрос, он пенсионер, надо подождать, расходясь, пожали друг другу руки, Жариков не говорил, что он не почувствовал удар, около трех недель Ф.И.О.1 ждал, при очередной встрече Жариков сказал, что думает, встретив супругу Жарикова, Ф.И.О.1 обратился к ней, но в ответ получил оскорбления, после чего он обратился в полицию по факту ДТП. Указал, что оценил сумму ущерба в \*\*\* тысяч рублей, узнав в магазине стоимость бампера и ходовых огней, демонтажа-монтажа.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О.2 пояснила, что является супругой Ф.И.О.1, он являлась свидетелем того, что супруг обратился к Жарикову И.П. \*\*\* или \*\*\* года с тем вопросом, думает ли он возместить причиненный ущерб, имеется видеофиксация ДТП, Жариков посмотрел видеозапись, далее посмотрел повреждения на автомобиле Ф.И.О.1, Жариков сказал, что ему надо решить финансовый вопрос, что он пенсионер, попросил подождать, обменялись номерами телефонов, прошло около трех недель, при обращении к Жарикову и его супруге ущерб не был возмещен, после чего он обратился в полицию.

 Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О.3 пояснила, что является супругой Жарикова И.П., \*\*\* к ней обратился незнакомый ей мужчина и спросил, когда будут платить \*\*\* тысяч рублей, сказал, что муж допустил аварию, она подошла к машине данного мужчины и увидела, что поврежден кусок пластмассы и лампочка, она посчитала, что повреждения незначительные и указанный мужчина вымогает денежные средства, придя домой, ее супруг сказал ей, что указанный мужчина обращался к нему, пояснил, что якобы выезжал со двора задним ходом, допустил столкновение, но ничего не почувствовал и даже не знает когда это произошло, никакой ущерб возмещать они не собирались.

 Выслушав Жарикова И.П., Ф.И.О.1, Ф.И.О.2, Ф.И.О.3, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения «дорожно-транспортное происшествие» – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

 В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Согласно разъяснений, содержащихся в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», статьей 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием в случаях, когда дорожно-транспортное происшествие имело место на дороге, в том числе на дороге, находящейся в пределах прилегающей территории (например, на парковке). С учетом этого административной ответственности по статье 12.27 КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию. К действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Событие административного правонарушения и вина Жарикова И.П. установлена в судебном заседании следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении \*\*\* № \*\*\* от \*\*\* (л.д. 3), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 5), заявлением Ф.И.О.1 в МО МВД России «Красноперекопский» от \*\*\* (л.д. 6), письменными объяснениями Ф.И.О.1 (л.д. 7,8), схемой места ДТП (л.д. 10), справкой о ДТП (л.д. 11), видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 13), справкой по нарушениям (л.д. 14), показаниями потерпевшего Ф.И.О.1 и свидетеля Ф.И.О.2, данными в судебном заседании.

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, они объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Довод Жарикова И.П. о том, что он не знал, что стал участником ДТП, мировой судья расценивает как способ защиты, совокупность изложенных выше доказательств подтверждает, что Жариков И.П. умышленно покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

 Довод Жарикова И.П. о том, что видеозапись скрытой камеры видеонаблюдения не может быть использована в качестве доказательства по делу, мировой судья признает несостоятельным, поскольку как порядок видеосъемки, так и порядок приобщения видеозаписи к материалам дела об административном правонарушении нормами КоАП РФ не регламентируется, и соответственно не нарушен.

 К показаниям свидетеля Ф.И.О.3 мировой судья относится критически, поскольку она является супругой Жарикова И.П., расценивает их как данные с целью помочь Жарикову избежать административной ответственности.

 С учётом установленных по делу обстоятельств, действия Жарикова Ивана Петровича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Жарикова И.П., мировым судьей не установлено.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 названного Кодекса).

При разрешении вопроса о применении административного наказания Жарикову И.П. принимается во внимание его личность, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, в связи с чем, полагаю необходимым назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

 п о с т а н о в и л:

 Жарикова Ивана Петровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью 3 статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский», куда обязать Жарикова И.П. сдать водительское удостоверение на право управления транспортными средствами в течение 3-х рабочих дней со дня вступления постановления в законную силу, а в случае утраты - сообщить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Полный текст постановления изготовлен 17.02.2022.

 Мировой судья: М.В. Матюшенко