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УИД 91MS0059-01-2021-000277-34

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

 29 марта 2021 года г. Красноперекопск Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, Российская Федерация, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

 Ильина Евгения Игоревича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

у с т а н о в и л:

 Ильин Е.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в \*\* час. \*\* мин. на 139 км автодороги граница с Украиной-Джанкой-Феодосия-Керчь Ильин Е.И., являясь водителем и управляя транспортным средством марки и модели «Ford Transit» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (принадлежит Ф.И.О.1), в нарушение п. 8.6 ПДД РФ при выезде с пересечения проезжих частей влево на ул. Чапаева в направлении ул. Гекало выехал на полосу, предназначенную для встречного движения.

В судебном заседании Ильину Е.И. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, вину не признал, указал, что траектория движения транспортного средства не соответствует схеме, видео снято издалека, сплошную линию дорожной разметки он не пересекал, на видео видно, как он ее объезжает.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Красноперекопский» Ф.И.О.2 суду пояснил, что во время несения службы по безопасности дорожного движения привлек внимание автомобиль «Форд Транзит» белого цвета, который при повороте влево в нарушение п. 8.6 ПДД РФ выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, со схемой водитель Ильин был не согласен, дело было передано на рассмотрение в суд.

 Выслушав Ильина Е.И., Ф.И.О.2, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующим выводам.

 Согласно диспозиции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность предусмотрена за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

 В соответствии с п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Приложением № 2 к Правилам дорожного движения установлено, что горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен, обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в случае:

з) поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения (пункт 8.6 ПДД).

 Факт совершения Ильиным Е.И. вменяемого правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом № об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (компакт-диск, л.д. 5),

- справкой ГИБДД, согласно которой Ильин Е.И. ранее к административной ответственности, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не привлекался (л.д. 6).

 Оснований не доверять указанным доказательствам у суда не имеется.

 Вместе с тем, траектория движения транспортного средства, изображенная на схеме места совершения административного правонарушения (л.д. 4) не соответствует траектории движения транспортного средства на видеозаписи, представленной в материалы дела. Так, из видеозаписи усматривается, что поворот автомобиля «Ford Transit» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ был совершен с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением сплошной линии дорожной разметки передним и задним левыми колесами автомобиля. Изложенное не позволяет признать схему места совершения административного правонарушения надлежащим доказательством.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Ильина Е.И. установлена.

Таким образом, действия Ильина Евгения Игоревича мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Оснований не доверять показаниям старшего инспектора ДПС ГИБДД Ф.И.О.2 не имеется, поскольку он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора Ильина Е.И. со стороны инспектора ДПС в ходе рассмотрения дела не установлено.

 Довод Ильина Е.И. о том, что он не пересекал сплошную линию дорожной разметки, является несостоятельным, поскольку из представленных в материалы дела данных видеофиксации следует, что горизонтальная дорожная разметка 1.1, пересечение которой Правилами дорожного движения запрещено, видна на видеозаписи и траектория движения автомобиля не оставляет сомнения в выезде Ильина Е.И. на полосу, предназначенную для встречного движения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие малолетних детей.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Ильиным Е.И. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

 Ильина Евгения Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский»), ЕКС 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212100000392.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.2 КоАП Российской Федерации, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП Российской Федерации.

В случае оплаты штрафа в течение 20 дней со дня вынесения постановления, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, - административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере (ст. 32.2 ч.1.3 КоАП РФ).

Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП Российской Федерации неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья М.В. Матюшенко