Дело № 5-59-66/2017

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 27 марта 2017 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., адрес: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Панова Артёма Юрьевича, /персональные данные/ ранее привлекавшегося к административной ответственности,

**у с т а н о в и л :**

Панов А.Ю. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

24 марта 2017 г. в 21 час. 45 мин. Панов А.Ю. в районе дома № 10 /адрес/ управляя транспортным средством марки <…> государственный регистрационный знак <…>, не имея права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования инспектора дорожно-патрульной службы отделения ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский» о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке).

В судебном заседании Панову А.Ю. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, а также положения ст. 51 Конституции РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило.

Панов А.Ю. в суде вину в совершении правонарушения признал, в содеянном раскаялся.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения Панова А.Ю., мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Пановым А.Ю. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами.

Протоколом <…>об административном правонарушении от 24.03.2017, согласно которому 24.03.2017 в 21 час. 45 мин. Панов А.Ю. на ул. Чапаева, /адрес/ не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством марки <…>, государственный регистрационный знак <…>, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. (л.д. 3).

Протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 24.03.2017, согласно которому основанием для отстранения Панова А.Ю. послужили: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4).

Протоколом <…>о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 24.03.2017, согласно которому Панов А.Ю. отказался пройти медицинское освидетельствование. Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

Актом <…>освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 24.03.2017, согласно которому Панов А.Ю. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

Видеозаписью отказа Панова А.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 24.03.2017 (компакт-диск, л.д. 12).

Сведениями базы «ФИС ГИБДД М», согласно которым Панов А.Ю. водительское удостоверение не получал, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 и ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался (л.д. 10-11).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом, копия протокола об административном правонарушении вручена правонарушителю в день составления, его права соблюдены.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

С учётом установленных по делу обстоятельств требования указанных норм Пановым А.Ю. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина Панова А.Ю. установлена.

Таким образом, действия Панова А.Ю. содержат состав административного правонарушения, предусмотренного по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек. Исчисление данного срока подлежит со дня выявления административного правонарушения.

Мировым судьёй установлено, что Панов А.Ю. /персональные данные/, ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

В силу п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины и раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, наличие малолетнего ребёнка.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает наложение административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Панов А.Ю. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

Панова Артёма Юрьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на 10 (десять) суток.

 Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

 Срок административного ареста Панову Артёму Юрьевичу исчислять с 16 часов 00 минут 27 марта 2017 г.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев

*«СОГЛАСОВАНО»*

Мировой судья:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Д.Б. Сангаджи-Горяев

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2017г