Дело № 5-59-69/2020

УИД: 91MS0058-01-2020-000120-57

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 18 февраля 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, мкр. 10, д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

публичного акционерного общества «Крымский содовый завод», дата регистрации – 01.11.2014, ИНН 9106001900, КПП 910601001, ОГРН 1149102072547, адрес: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Проектная, д. 1,

**у с т а н о в и л :**

публичное акционерное общество «Крымский содовый завод» (далее – ПАО «КСЗ») совершило правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА Межрегиональным управлением Федеральной службы по экологическому, техническому и атомному надзору по Республике Крым и г. Севастополю (далее – Крымское управление Ростехнадзора) в адрес ПАО «КСЗ» внесено предписание о необходимости в срок до ДАТА выполнить следующее: ремонт кровли здания АБК котельного цеха в осях 27-31 (пункт 8).

Актом проверки от ДАТА № НОМЕР, составленным Крымским управление Ростехнадзора, выявлено, что ПАО «КСЗ» не выполнило предписание от ДАТА № НОМЕР в части выполнения пункта № 8.

Таким образом, ПАО «КСЗ» не выполнило законное предписание Крымского управления Ростехнадзора, осуществляющего государственный энергетический надзор, в установленные сроки.

В судебном заседании представителю юридического лица ПАО «КСЗ» – Коваленко А.С. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ. Отвода судьи и ходатайств не поступило. Представитель Коваленко А.С. вину в нарушении сроков выполнения требований предписания признал.

Исследовав представленные материалы, выслушав участника производства по делу, прихожу к выводу о том, что вина ПАО «КСЗ» подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 5-8); копией распоряжения Крымского управления Ростехнадзора о проведении внеплановой выездной проверки ПАО «КСЗ» от ДАТА № НОМЕР (л.д. 10-12); актом проверки от ДАТА № НОМЕР (л.д. 13-18); копией предписания об устранении нарушений законодательства в области государственного энергетического надзора от ДАТА № НОМЕР (л.д. 19-20); копией приказа от ДАТА о приёме на работу генеральным директором ПАО «КСЗ» Дзюбчука А.В. (л.д. 21); уставом ПАО «КСЗ» (л.д. 23-40).

Доказательства по делу непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Материалы дела не содержат сведений о том, что несвоевременность выполнения предписания ПАО «КСЗ» имела место в связи с уважительными причинами.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина ПАО «КСЗ» установлена.

Таким образом, действия ПАО «Крымский содовый завод» содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) об устранении нарушений законодательства.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих ответственность, мировым судьёй не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Обстоятельством, смягчающим ответственность, мировой судья признаёт признание вины.

Оснований для признания действий ПАО «КСЗ» малозначительным административным правонарушением не имеется.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершенного ПАО «КСЗ» административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

публичное акционерное общество «Крымский содовый завод», дата регистрации – 01.11.2014, ИНН 9106001900, КПП 910601001, ОГРН 1149102072547, адрес: Республика Крым, г. Красноперекопск, ул. Проектная, д. 1, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) руб.

Административный штраф подлежит уплате: получатель УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230), ИНН 9102013284, КПП 910201001, ОКТМО 35718000, р/с 40101810335100010001 в Отделении Республика Крым ЮГУ ЦБ РФ, БИК 043510001, КБК 828 1 16 01193 01 0005 140, УИН 0.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена в судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев