Дело № 5-59-73/2021

УИД 91RS0010-01-2021-000352-04

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

17 марта 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Пепа Сергея Николаевича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении № от ДАТА, ДАТА около \*\* часов \*\* минут на 16 км+800 м автодороги Красноперекопск-Симферополь Пепа С.Н. управлял транспортным средством «SKODA KODIAQ» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, оставил в нарушение п. 2.5 ПДД РФ место ДТП, участником которого он являлся.

В судебном заседании Пепа С.Н. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах переводчика он не нуждается, отводов не заявил, пояснил, что ранее в зеркало заднего вида попал камень и 22.01.2021 в сервисном центре «Шкода» производили ремонт левого зеркала заднего вида его автомобиля, о чем представил суду подтверждающие документы. Указал, что ДАТА около \*\*-\*\* ч он управлял принадлежащим ему транспортным средством «SKODA KODIAQ», в салоне автомобиля также были парень по фамилии Ф.И.О.1 и девушка Ф.И.О.2, на 16 км автодороги Красноперекопск-Симферополь, не доезжая моста, он услышал удар, стук, сопоставимый с тем, если бы камень ударился о металл, впереди него двигалось два транспортных средства, он был сосредоточен и смотрел вперед, проехав мост, он увидел на левом зеркале заднего вида скол небольшой, некоторое время продолжил движение, так как остановка была запрещена, остановился, посмотрел минут 5-10, он подумал, что опять камень попал в зеркало, что как-то корпус или зеркало ранее неправильно установили, у него не было мысли, что произошло ДТП. Далее он поехал в пгт Октябрьское, вечером примерно в 21 час позвонил инспектор и сообщил, что произошло ДТП, сказал, что вызовут в полицию, через три-четыре дня после случившегося зеркало потрескалось. Пояснил, что он уехал, так как повреждение было незначительное, и он не знал, что произошло ДТП. Просил не лишать его права управления транспортными средствами.

Защитник Пепа С.Н. – адвокат Пепа А.С. указал, что у Пепа С.Н. не было виновного поведения, не было умысла покидать место ДТП, на том участке дорога узкая, у обоих водителей внедорожники, у автомобиля Пепа С.Н. зеркало даже не закрылось, представил скриншот снимка видеозаписи видеорегистратора, где видно, что автомобиль Пепа С.Н. движется по своей полосе дороги. По ходатайству защитника к материалам дела приобщены медицинские документы в подтверждение состояния здоровья Пепа С.Н. и его супруги, копии трудового договора, положительная бытовая характеристика Пепа С.Н., справка о назначенной пенсии, указал, что Пепа С.Н. перенес инфаркт миокарда, у него ограничены физические нагрузки, необходимо проходить обследования, ему нужен транспорт, он работает предпринимателем, имеется всего два сотрудника и поэтому он сам развозит мебель. Учитывая изложенное, просил суд не лишать Пепа С.Н. права управления транспортными средствами, ограничиться устным замечанием.

Допрошенный в судебном заседании Ф.И.О.3 пояснил, что произошло касательное столкновение его автомобиля и автомобиля Пепа С.Н., он претензий к Пепа С.Н. не имеет, он не виноват, что не вернулся.

Выслушав Пепа С.Н., его защитника Пепа А.С., Ф.И.О.3, исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно частям 1-3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

[Часть 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A074B867C6A24E79C5138138D20A11521D726A624BD3BlBwEJ) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил](consultantplus://offline/ref=BEC7A8BC65D2652B2844F17798FA67ED1E0A064C857B6A24E79C5138138D20A11521D726A625BD3FlBwEJ) дорожного движения места ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=3B34EBAA634EB2C13F429F2B7C08BA1A89C958C0116D7395F94A97C03DB72BDFCC0D30699C07E94BFE27E45EB62A9D2A588021D69A8997B2LD1EJ).

В соответствии с пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

Пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Таким образом, ПДД РФ устанавливают запрет на оставление водителем места ДТП, участником которого он являлся.

Как указано в п. 20 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

С учетом этого административной ответственности по [статье 12.27](consultantplus://offline/ref=28D3778FA492C308A21C9FB38D1BBEBF2139DF6D95005631FC6AE98813933BD5696259B89A96C189B453295789827E6E8D61227F72DBC883cEw3M) КоАП РФ подлежит водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию.

Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=465E8F2ED6E3C5CB9ACBCC4D3FD7C420A405967195773C9DE7EA27FC228C682D08A4619E6A92503CABDC81A18446284A902BA5B6FACCR1xDM) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Мировым судьей установлено, что ДАТА примерно в \*\* часов \*\* минут на 16 км+800 м автодороги Красноперекопск-Симферополь произошло касательное столкновение между автомобилем «LIFAN X60» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ под управлением Ф.И.О.3 и движущимся во встречном направлении автомобилем «SKODA KODIAQ» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ под управлением Пепа С.Н., в результате чего у указанных автомобилей образовались механические повреждения левых боковых зеркал заднего вида.

При этом и в письменных объяснениях, данных инспектору ДПС ДАТА, и в суде Пепа С.Н. дал аналогичные показания, что, управляя автомобилем, он услышал стук, похожий на удар камня, позже остановившись, увидел повреждение левого зеркала заднего вида, он не придал этому значения, так как ранее у него была подобная ситуация и приходилось менять корпус зеркала на СТО «Шкода», на месте остановки к нему никто не подъезжал и не обращался.

Характер повреждений транспортного средства «SKODA KODIAQ» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, которым управлял Пепа С.Н., не позволяет сделать однозначный вывод о том, что Пепа С.Н. знал о том, что он являлся участником ДТП.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Не могут быть приняты в качестве доказательств совершения административного правонарушения: протокол об административном правонарушении № (л.д. 3), определение о возбуждении дела и проведении административного расследования (л.д. 4), дополнение к материалам о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 5), рапорт о поступлении сообщения по линии «102» (л.д. 6),схема места совершения административного правонарушения (л.д. 7), копия страхового полиса (л.д. 8), копия водительского удостоверения и свидетельства о регистрации транспортного средства (л.д. 9-10,13-14), письменные объяснения Ф.И.О.3 (л.д. 11), протокол осмотра и проверки технического состояния транспортного средства с фототаблицей (л.д. 15-19), сведения по правонарушениям Пепа С.Н. (л.д. 20), поскольку они в совокупности и каждое в отдельности не содержат данных о том, что Пепа С.Н. умышленно покинул место ДТП.

При таких обстоятельствах материалы дела не содержат объективных и достаточных доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что Пепа С.Н. осознавал то обстоятельство, что стал участником и умышленно покинул место ДТП.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что вина Пепа С.Н. в совершении вменяемого ему административного правонарушения не доказана.

Согласно пункту 2 части 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, предусмотренного КоАП РФ.

Поскольку вина в совершении административного правонарушения является обязательным элементом субъективной стороны административного правонарушения, ее отсутствие исключает состав административного правонарушения.

При таких обстоятельствах, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Пепа С.Н. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Пепа Сергея Николаевича прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текс постановления изготовлен 17 марта 2021 г.

Мировой судья: М.В. Матюшенко