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 УИД 91MS0059-01-2021-000367-55

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 22 марта 2021 года г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре Паращенко Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Кисляка Владимира Владимировича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,,

 УСТАНОВИЛ:

 Кисляк В.В. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, не имея права управления транспортными средствами, то есть совершил правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

 ДАТА в \*\* час. \*\* мин. Кисляк В.В., будучи водителем принадлежащего ему транспортного средства – автомобиля «Toyota Corolla» с государственным регистрационным знаком ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не имея права управления транспортными средствами, возле дома АДРЕС не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В судебном заседании Кисляк В.В. вину не признал, указал, что ДАТАвечером он на своем автомобиле в качестве пассажира передвигался из г. Армянска в Красноперекопск, водителем был его знакомый Ф.И.О.1, также в машине был еще один пассажир, который сидел сзади. Приехав в Красноперекопск, возле АДРЕС водитель автомобиля вышел, а он пересел на водительское сидение, примерно через 10-15 минут, когда он сидел в машине, к автомобилю подошел человек и сказал, что он его «подрезал», далее прибыли инспекторы ДПС, он от прохождения освидетельствования на состояние опьянения на месте и в больнице отказался, указал, что водительское удостоверение никогда не получал.

 Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Ф.И.О.2 суду пояснил, что ДАТАон выехал из села Почетное, поднимаясь на мост, впереди ехала «Тойота» белого цвета на маленькой скорости, не подавая сигнал поворота, осуществляла маневр поворота на АЗС «Формула», далее указанный автомобиль резко сделал маневр влево, тем самым «подрезая» автомобиль под управлением Панова, далее указанный автомобиль повернул на улицу Привокзальную, также не подавая сигнал поворота, Панов наблюдал за движением указанного транспортного средства, данный автомобиль заехал на парковку возле аптеки «Виста» на АДРЕС, открылась левая передняя дверь и оттуда буквально выпал мужчина средних лет и стал убегать, тут загорелись габариты и автомобиль стал сдавать назад, после чего Ф.И.О.2 понял, что указанный автомобиль праворульный, он подошел к автомобилю со стороны водителя, за рулем находился, как оказалось позже, Кисляк В.В., от него исходил запах перегара, говорил, что не был водителем. Панов сообщил сотрудникам ДПС.

 Выслушав Кисляка В.В., Ф.И.О.2, исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

Совершение Кисляком В.В. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом № об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3);

- протоколом № 0 об отстранении от управления транспортным средством Кисляка В.В. при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения № от ДАТА, согласно которому Кисляк В.В. отказался от продутия прибора (л.д.5);

- протоколом № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому пройти медицинское освидетельствование Кисляк В.В. отказался (л.д.6);

- письменными объяснениями Ф.И.О.2 от ДАТА (л.д. 7),

 - требованием ИЦ МВД Республике Крым, согласно которому Кисляк В.В. по ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264,ст. 264.1 УК РФ не судим (л.д. 8),

- дополнением к протоколу, из которого следует, что водительское удостоверение Кисляк В.В. не получал, среди лишенных права управления не значится, к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26, ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ не привлекался (л.д. 12),

- видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (диск, л.д. 13),

- сведениями ОГИБДД по правонарушениям, согласно которым Кисляк В.В. ранее к административной ответственности не привлекался (л.д. 14), показаниями свидетеля Ф.И.О.2 в судебном заседании.

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Согласно п. 3 «Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), достаточными основаниями полагать, что водитель нетрезв, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с п. 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из вышеуказанного усматривается, что сотрудник ДПС имеет право направить водителя на медицинское освидетельствование по своей инициативе, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусмотрено, что водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В соответствии с пунктом 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки, водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории.

С учётом установленных по делу обстоятельств, требования указанных норм Кисляком В.В. не соблюдены.

Таким образом, действия Кисляка Владимира Владимировича мировой судья квалифицирует по части 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Довод Кисляка В.В. о том, что он не управлял транспортным средством и не являлся водителем, ничем, кроме его слов не подтверждается, опровергается показаниями свидетеля Ф.И.О.2, изложенными мировому судье в ходе судебного заседания, будучи предупрежденным по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, оснований не доверять которым у суда не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Установленный ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Мировым судьёй установлено, что Кисляк В.В. ограничений к отбыванию административного ареста не имеет.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность Кисляка В.В., мировым судьей не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного Кисляком В.В. административного правонарушения, личность виновного, его семейное и материальное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Кисляка Владимира Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

 Исполнение административного ареста возложить на отделение ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России «Красноперекопский».

 Срок административного ареста исчислять с момента административного задержания Кисляка В.В.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья М.В. Матюшенко