Дело № 5-59-92/2021

УИД 91RS0010-01-2021-000423-82

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

13 апреля 2021 г. г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

администрации города Красноперекопска Республики Крым (ОГРН НОМЕР, ИНН НОМЕР, КПП НОМЕР, дата регистрации: ДАТА, адрес: АДРЕС, ранее привлекавшейся к административной ответственности,

у с т а н о в и л:

Администрация города Красноперекопска Республики Крым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в \*\* часов \*\* минут в ходе обследования участков автомобильных дорог (улиц) г. Красноперекопска в рамках рассмотрения КУСП № 725 от ДАТА (по заявлению Ф.И.О.1), были выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог (улиц):

г. Красноперекопск, ул. Промышленная (000 км + 000 м – 000 км + 931 м):

* 000 км + 005 м - 000 км + 009 м, не обустроен нерегулируемый наземный пешеходный переход (на проезжей части отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1, в нарушение п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019; справа, слева отсутствуют дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход»), в нарушение п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019; отсутствует стационарное наружное освещение от электрических распределительных сетей или от автономных источников питания, в нарушение п. 4.5.2.4 ГОСТ Р 52766-2007;
* 000 км + 012 м, справа, отсутствует дорожный знак 1.11.1 «Опасный поворот», в нарушение п. 5.2.14 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 050 м, слева, при выезде с промзоны, отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 111 м, слева, отсутствует дорожный знак 1.11.2 «Опасный поворот», в нарушение п. 5.2.14 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 124 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 134 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 144 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 286 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 296 м, на местных проездах, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствуют дорожные знаки 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 306 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 324 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 334 м, при выезде с промзоны, отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 367 м, при выезде с промзоны, отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 377 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 549 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 559 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 574 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 584 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 613 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 628 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 631 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 643 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 644 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 654 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 710 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 714 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 725 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 832 м, справа отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 851 м, на местном проезде, перед пересечением с ул. Промышленная отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 857 м, слева отсутствует дорожный знак 2.1 «Главная дорога», в нарушение п. 5.3.2 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 922 м, справа отсутствует дорожный знак 2.4 «Уступите дорогу», в нарушение п. 5.3.6 ГОСТ Р 52289-2019;
* 000 км + 922 м - 000 км + 926 м, не обустроен нерегулируемый наземный пешеходный переход (на проезжей части отсутствует горизонтальная дорожная разметка 1.14.1, в нарушение п. 6.2.17 ГОСТ Р 52289-2019; справа, слева отсутствуют дорожные знаки 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход»), в нарушение п. 5.6.30 ГОСТ Р 52289-2019; отсутствует стационарное наружное освещение от электрических распределительных сетей или от автономных источников питания, в нарушение п. 4.5.2.4 ГОСТ Р 52766-2007;
* 000 км + 000 м - 000 км + 931 м, покрытие проезжей части имеет дефекты (отдельные выбоины), размеры которых превышают установленные размеры (по длине 15 см, глубине - 5 см и площадью более 0,06 м2), в нарушение п. 5.2.4 ГОСТ 50597-2017; справа, слева обочины имеют дефекты (завышение, занижение более 4 см, повреждение глубиной более 10 см, траву и древесно-кустарниковую растительность высотой более 15 см), в нарушение п. 5.3.1, п. 5.3.2 ГОСТ 50597-2017;
* 000 км + 150 м - 000 км + 931 м, отсутствует стационарное электрическое освещение, в нарушение п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007.

г. Красноперекопск, проезд Промышленный

(000 км + 000 м – 001 км + 290 м):

* 000 км + 000 м - 001 км + 290 м, покрытие проезжей части имеет дефекты (отдельные выбоины), размеры которых превышают установленные размеры (по длине 15 см, глубине - 5 см и площадью более 0,06 м2), в нарушение п. 5.2.4 ГОСТ 50597-2017; справа, слева обочины имеют дефекты (завышение, занижение более 4 см, повреждение глубиной более 10 см, траву и древесно-кустарниковую растительность высотой более 15 см), в нарушение п. 5.3.1, п. 5.3.2 ГОСТ 50597-2017; отсутствует стационарное электрическое освещение, в нарушение п. 4.6.1.1 ГОСТ Р 52766-2007; со стороны застроек, отсутствуют тротуары, в нарушение п. 4.5.1.3 ГОСТ Р 52766-2007.

В судебном заседании защитнику администрации города Красноперекопска по доверенности Ф.И.О.2 были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, отводов не заявлено, защитник администрации города Красноперекопска вину в совершении административного правонарушения признала, указала, что Администрацией г. Красноперекопска предпринимаются меры для устранения выявленных недостатков.

Выслушав Ф.И.О.2, исследовав материалы дела, прихожу к выводу о том, что вина администрации города Красноперекопска Республики Крым подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом 61 РР 003082 об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3-6),

- копией заявления Ф.И.О.1 (л.д. 9),

- копией ответа от 16.12.2020 на заявление Ф.И.О.3, поступившее в администрацию г. Красноперекопска, согласно которому в 2021 году планируется разработать сметную документацию на ремонт дороги от ул. Морская до автодороги Красноперекопск-Рыбхоз (л.д. 11),

- фотоизображениями участка дороги (л.д. 12-16),

- актом № выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог от ДАТА и видеозаписью к нему (л.д. 17-18,21),

- копией решения 22 сессии 1 созыва Красноперекопского городского совета Республики Крым от 25.06.2015 № 261-1/15 об утверждении Положения «О порядке содержания и ремонта автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым» с приложением в виде Положения (л.д. 31-38),

- копией постановления Администрации города Красноперекопска Республики Крым от 30.12.2015 «Об утверждении административного регламента о порядке осуществления муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования городской округ Красноперекопск Республики Крым с приложением в виде Административного регламента (л.д. 39-47),

- выпиской из ЕГРЮЛ в отношении администрации города Красноперекопска (л.д. 48-54),

- письменными пояснениями главы администрации г. Красноперекопска (л.д. 55),

- сведениями ОГИБДД по правонарушениям (л.д. 57-58).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных КоАП РФ процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела.

Из положений ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» следует, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Из положений п. 6 ст. 3 и п. 6 ст. 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что содержание автомобильных дорог местного значения, признаваемое дорожной деятельностью, относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Согласно п. 12 статьи 3 данного Закона содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

На основании п. 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 13 основных положений по допуску транспортных средств эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, должностные и иные лица, ответственные на производство работ на дорогах, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина администрации города Красноперекопска Республики Крым установлена.

Таким образом, действия администрации города Красноперекопска Республики Крым мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим ответственность, мировой судья признаёт повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения и его последствия, имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, мировой судья приходит к выводу о назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

администрацию города Красноперекопска Республики Крым (ОГРН 1149102091016, ИНН 9106002357, КПП 910601001, дата регистрации: 24.11.2014), признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 100000 (сто тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», Л/С 04751А92390), номер счета получателя платежа 40102810645370000035 в Отделение Республика Крым Банка России, ИНН 9106000078, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, БИК 013510002, кор/сч. 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212100000724.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья М.В. Матюшенко