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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

7 мая 2025 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: 296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Соловьева А.А., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

установил:

Соловьев А.А., ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял транспортным средством МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Соловьев А.А. вину в совершении правонарушения не признал, пояснил, что ДАТА был остановлен сотрудником ДПС Бекировым, которому при проверке документов пояснил, что накануне вечером выпил бутылку пива. Бекиров посоветовал отказаться от освидетельствования, поскольку в случае установления опьянения организация, в которой он трудоустроен, может быть привлечена к ответственности. После составления протоколов инспекторы отдали все документы и отпустили, сказали, что можно дальше ехать, посоветовав лишь выпить кофе и чай, поэтому поехал дальше по работе. Поскольку перед выездом на работу после проведения медицинского осмотра был допущен организацией к управлению транспортом, считает требование инспектора о прохождении освидетельствования незаконным. Инспектору предъявил путевой лист и сведения о прохождении медицинского осмотра. Наличие признака «нарушение речи» объясняет заиканием. Об обязанности водителя проходить по требованию должностного лица освидетельствования знал, однако от требования отказался, поскольку считал его незаконным. Замечаний на протокол и на действия инспекторов ДПС не имел.

Защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу – адвокат М. А.И. полагала, что протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством ввиду того, Соловьев фактически не был отстранен от управления автомобилем, транспортное средство не задерживалось, в связи с чем, требование должностного лица о прохождении освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования является незаконным. Кроме того, копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и копия протокола об отстранении от управления транспортным средством, выданные Соловьеву А.А., не соответствуют оригиналам вышеуказанных документов, имеющихся в материалах дела, а именно отсутствие в копии указания на дату последней поверки. В связи с указанными нарушениями просила производство по делу об административном правонарушении в отношении Соловьева А.А. прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Заслушав Соловьева А.А., его защитника – М. А.И., должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении, свидетеля, исследовав представленные материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Положениями ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судом установлено, что Соловьев А.А. ДАТА ВРЕМЯ АДРЕС управлял транспортным средством КАМАЗ 6520 государственный регистрационный знак НОМЕР с признаками опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Соловьев А.А. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), в связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА, с которым Соловьев А.А. был ознакомлен, подписал его, с нарушением согласился, собственноручно указав об этом в протоколе (л.д. 1);

- протоколом НОМЕР, составленным с применением видеозаписи, об отстранении Соловьева А.А. от управления транспортным средством МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА государственный регистрационный знак НОМЕР в связи с наличием у него признаков опьянения (л.д. 2);

- актом НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА , согласно которому от прохождения освидетельствования Соловьев А.А. отказался, собственноручно указав об этом в акте (л.д. 3);

- протоколом НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ДАТА , составленным с применением видеозаписи, согласно которому Соловьев А.А. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении (л.д. 4);

- ДВД-диском с имеющейся на нем видеозаписью, которой зафиксирован отказ Соловьева А.А. от требования должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6);

- справкой к протоколу (л.д. 9);

- показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Ш. В.А. о том, что в ДАТА совместно с инспектором Б. А.М. находился службе. На АДРЕС инспектором Бе. А.М. был остановлен водитель грузового автомобиля Соловьев, в ходе общения с которым выявлены признаки опьянения. Соловьев А.А., после разъяснения ему прав, был отстранен от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался. Также Соловьев А.А. отказался от освидетельствования в медицинском учреждении, в связи с чем, в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении. После составления в отношении Соловьева А.А. процессуальных документов, уехали для несения дальнейшей службы. Соловьев А.А. остался. Поскольку на территории обслуживания отсутствует штрафная площадка, транспортное средство у Соловьева А.А. не изымалось. О том, что Соловьев А.А. после составления в отношении него протокола дальше продолжил движение на автомобиле, ничего не известно;

- показаниями инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Белогорскому району Б.А.М. о том, что Соловьев знаком как водитель большегруза. ДАТА остановил автомобиль МАРКА МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА под управлением Соловьева А.А. При проверке документов были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, в связи с чем, передал Ш. для составления материала. Соловьев пояснил, что накануне выпил пиво. Соловьеву А.А. были разъяснены права и предложено пройти освидетельствование с помощью алкотестера, но он отказался. От требования проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования Соловьев А.А. также отказался, в связи с чем, в отношении него составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. В связи с тем, что на территории обслуживания отсутствует штрафплощадка, а также отсутствует эвакуатор для большегрузов, автомобиль не изымался, был оставлен на месте, а Соловьеву А.А. разъяснено, что дальнейшее его движение на автомобиле запрещено. После этого с напарником уехали для дальнейшего несения службы.

Меры обеспечения производства по делу применены к Соловьеву А.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=28675A2278EBD2480B370F77C086021BD5DA3EE9F7478B600F69040502333A91EE43080509ED9769d505K) КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер.

Соловьев А.А. имеет право управления транспортными средствами, вследствие чего является субъектом данного административного правонарушения.

Довод защиты о том, что копия акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА выданная Соловьеву А.А., не соответствует оригиналу вышеуказанного акта, имеющегося в материалах дела, протокол об отстранении от управления транспортным средством является недопустимым доказательством ввиду того, Соловьев фактически не был отстранен от управления автомобилем, транспортное средство не задерживалось, перед выездом на работу Соловьев был допущен организацией к управлению транспортом после проведенного медицинского осмотра, не является основанием для освобождения Соловьева А.А. от административной ответственности. Оснований для исключения акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения НОМЕР и ДАТА и протокола об отстранении от управления транспортным средством НОМЕР и ДАТА из числа доказательств по делу, равно как и неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд не усматривает. При составлении указанных процессуальных документов существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание их недопустимым доказательством по делу, не допущено, из материалов дела усматривается, что все протоколы, составленные по настоящему делу, отвечают требованиям главы 27 КоАП РФ. Согласно материалов дела, следует, что Соловьев А.А. замечаний на содержание протокола об административном правонарушении, каких-либо возражений в процессуальных документах не указал.

На основании вышеизложенного, утверждения защиты о нарушении процедуры составления административного материала нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение, предусмотренное КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Факт отрицания Соловьевым А.А. своей вины в содеянном суд расценивает как избранный способ защиты и желание уйти от ответственности за совершенное административное правонарушение, поскольку его вина подтверждена совокупностью исследованных при рассмотрении дела об административном правонарушении доказательств.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств, суд считает правильной квалификацию действий Соловьева А.А. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](consultantplus://offline/ref=F3085AED50A8E1330D6E39F9A8B8D9233DAE737B35E6539C56B38BFDF12FB90A37A56E1E95E4C226194A3FB12D36661282D0A47414B6Q150L).

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей КоАП РФ, не истек, обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, общественную опасность содеянного, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Учитывая изложенное, суд полагает необходимым признать Соловьева А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в пределах санкции статьи.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мировой судья,

постановил:

Соловьева А.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф следует уплатить по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Белогорску), КПП 910901001, ИНН 9109000478, ОКТМО 35607101, счет 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, БИК 013510002, кор/сч. 40102810645370000035, КБК 18811601123010001140, УИН 18810491241700003232.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет судье, вынесшему постановление.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#sub_322011) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) настоящего Кодекса.

Неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](#sub_322), влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Возложить исполнение настоящего постановления в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Армянску.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Мировой судья: (подпись) Д.Р. Мердымшаева

Деперсонифицировано:

Лингвистический контроль произвела

Администратор судебного участка Домбровская А.А.\_\_\_\_\_\_

Мировой судья\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Д.Р. Мердымшаева

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2025г.