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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

 8 апреля 2024 года г. Красноперекопск

# Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района (Красноперекопский муниципальный район и городской округ Красноперекопск) Республики Крым Мердымшаева Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании по адресу: Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4, дело об административном правонарушении в отношении

Наумова А.М., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КРФ об АП,

установил:

Наумов А.М., ДАТА в ВРЕМЯ напротив АДРЕС управлял транспортным средством автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ государственный регистрационный знак ГОСНОМЕР с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), будучи лишенным права управления транспортными средствами, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил требования п. 2.3.2 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Наумов А.М. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал и пояснил, что действительно отказался от требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования, постановлением судьи от ДАТА лишен права управления транспортными средствами на 6 месяцев.

Заслушав лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, исследовав представленные материалы дела, суд приходит к следующему.

Положениями ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) установлено, что невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Основанием привлечения к административной ответственности по ч. 2 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.26_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) является зафиксированный отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с пунктом 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12  КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Судом установлено, что Наумов А.М. ДАТА в ВРЕМЯ напротив АДРЕС управлял транспортным средством автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ государственный регистрационный знак ГОСНОМЕР с признаками опьянения, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Наумов А.М. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него внешних признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, требование сотрудника ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, было предъявлено ему на законных основаниях.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, составленном с применением видеозаписи /л.д. 3/;

- протоколом СЕРИЯ НОМЕР от ДАТА, составленным с применением видеозаписи, об отстранении Наумова А.М. от управления транспортным средством автомобилем МАРКА МОДЕЛЬ государственный регистрационный знак ГОСНОМЕР /л.д. 4/;

- актом СЕРИЯ НОМЕР освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от ДАТА, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Наумов А.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения /л.д. 5/;

- протоколом СЕРИЯ НОМЕР о направлении на медицинское освидетельствование от ДАТА, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Наумов А.М. отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении /л.д. 6/;

- протоколом СЕРИЯ НОМЕР о задержании транспортного средства, согласно которому транспортное средство МАРКА МОДЕЛЬ государственный регистрационный знак ГОСНОМЕР было задержано и передано Д.О.Н. (л.д. 7);

- требованием ИЦ МВД Республики Крым /л.д. 8/;

- карточкой административного правонарушения, согласно которой Наумов А.М. значится лишенным права управления транспортными средствами, дата окончания исполнения ДАТА (л.д. 9);

- дополнением к протоколу об административном правонарушении (л.д. 10);

- диском с имеющейся на ней видеозаписью /л.д. 12/;

Меры обеспечения производства по делу применены к Наумову А.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ.

Процессуальные документы составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, при производстве видеосъёмки, в присутствии лица привлекаемого к административной ответственности, нарушений требования закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Оснований не доверять исследованным доказательствам, у суда не имеется, поскольку они отвечают требованиям относимости и допустимости, согласуются между собой, в своей совокупности достаточны для разрешения дела по существу.

В этой связи, мировой судья приходит к выводу, что требование инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние опьянения носило законный характер.

Таким образом, с учетом совокупности собранных по делу доказательств, суд считает правильной квалификацию действий Наумова А.М. по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Наумова А.М., суд признает ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ, признание вины, раскаяние. Обстоятельств, отягчающих ответственность за совершенное правонарушение, не установлено.

На основании изложенного, учитывая имущественное положение правонарушителя, отсутствие постоянного заработка, судья считает обоснованным и справедливым назначить ему наказание в виде административного ареста.

К числу лиц, которым не может быть назначен административный арест, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ, Наумов А.М. не относится.

Административное задержание в отношении Наумова А.М. не применялось.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Наумова А.М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с момента его задержания.

Возложить исполнение настоящего постановления на МО МВД России «Красноперекопский» Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы

 Мировой судья: (личная подпись) Д.Р. Мердымшаева