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УИД 91RS0010-01-2020-001380-08

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания**

 14 апреля 2021 г. г. Красноперекопск

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым, мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым (296000, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4) Матюшенко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

 Цоя Сергея Романовича, ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

 УСТАНОВИЛ:

    ДАТА в \*\* ч \*\* мин Цой С.Р., находясь на поле вблизи АДРЕС, нанес руками Ф.И.О.1 удары в область головы и туловища, чем совершил иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В судебном заседании Цою С.Р. были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, выяснено, что в услугах защитника и переводчика он не нуждается, отводов и ходатайств не заявил, пояснил, что с Ф.И.О.1 они знакомы около пяти лет, были в хороших отношениях, у Цоя поломался автомобиль, Ф.И.О.1, не имея опыта, взялся за работу и сломал детали, Цой потребовал деньги обратно, но Ф.И.О.1 возвращать отказался, приехал к нему на поле, где между ними возник конфликт, они подрались, руками наносили друг другу повреждения, Цой нанес удар первый, а Ф.И.О.1 в ответ, рассёк ему бровь, указал, что он к Ф.И.О.1 претензий не имеет.

 Потерпевший Ф.И.О.1 в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, в телефонограмме указал, что с протоколом согласен, в судебном заседании присутствовать не может, просит наказать Цоя С.В. строго.

 Согласно ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием потерпевшего. В его отсутствие дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 С учетом изложенного, мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие потерпевшего Ф.И.О.1

 Выслушав Цоя С.Р., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии со статьёй 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

 К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения характеризуется деянием в форме активных действий, последствием в виде физической боли и причинной связью между ними.

 Совершение Цоем С.Р. административного правонарушения, подтверждается следующими доказательствами, оценёнными в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении № РК от ДАТА, согласно которому ДАТА в \*\*-\*\* ч. Цой С.Р. на поле вблизи АДРЕС около дороги Черноморское-Воинка причинил телесные повреждения руками Ф.И.О.1 в область головы и туловища, согласно акту СМЭ № от ДАТА расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (л.д. 2),

- заявлением Ф.И.О.1 в МО МВД России «Красноперекопский» с просьбой привлечь к ответственности Цоя Сергея и его знакомого мужчину татарской национальности, имени которого не знает, которые ДАТА примерно в \*\*-\*\* причинили ему телесные повреждения на участке местности – поле с/х назначения, принадлежащее Ильинскому сельскому совету, вблизи автодороги Черноморское-Воинка (л.д. 3),

- заключением эксперта № от ДАТА, согласно выводам которого у Ф.И.О.1 обнаружены повреждения: кровоподтеки – на наружной поверхности в верхней трети правого плеча, кровоподтек с ссадиной в центре – в проекции наружного края левой лопатки, на задней поверхности левого локтевого сустава, на передней поверхности в средней трети левого бедра, ушиб мягких тканей в центре затылочной области. Указанные повреждения в совокупности и по отдельности расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, образовались от действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью либо при ударе о таковые, судя по виду повреждений (кровоподтеки сине-фиолетового цвета, ссадина, покрытая корочкой красного цвета выше уровня окружающей кожи) не исключено их образование ДАТА (л.д. 17-18),

- справкой по правонарушениям (л.д. 21-25).

 Достоверность вышеуказанных доказательств у суда сомнений не вызывает, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются между собой, составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд принимает их как допустимые доказательства.

 Вместе с тем представленные в качестве доказательств в материалах дела письменные объяснения Ф.И.О.1 (л.д. 10,11-12) мировой судья признает недопустимыми доказательствами по делу, так как указанному лицу предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ, а также указанное лицо не был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, согласно статье 17.9 КоАП РФ. Представленные в качестве доказательств в материалах дела письменные объяснения Ф.И.О.2 (л.д. 13), Ф.И.О.3 (л.д. 14) мировой судья признает недопустимыми доказательствами по делу, так как указанным лицам предварительно не были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.6 КоАП РФ.

 Действия Цоя Сергея Романовича мировой судья квалифицирует по статье [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1), как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье [115 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#4/115), если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признает наличие малолетних детей.

 Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

 Также судом не установлены обстоятельства, предусмотренные статьей [24.5 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/24.5), сроки привлечения к административной ответственности не истекли.

 С учётом фактических обстоятельств по делу и данных о личности виновного, суд приходит к выводу о возможности назначения Цою С.Р. наказания в виде административного штрафа, что в полной мере отвечает целям административного наказания в соответствии со статьей [3.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/3.1), согласно которой административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

 На основании изложенного, руководствуясь статьями  [29.9-29.11 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/29.10), мировой судья

 ПОСТАНОВИЛ:

 Цоя Сергея Романовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй [6.1.1 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/210467.html#12/6.1.1) и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000,00 (пять тысяч) рублей.

 Административный штраф подлежит уплате: получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым), ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, единый казначейский счет 40102810645370000035, казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35718000, КБК 82811601063010101140.

 Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым до истечения срока уплаты штрафа.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

 Разъяснить, что в соответствии со ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

 Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

 Мировой судья М.В. Матюшенко