Дело № 5-59-138/2020

УИД: 91RS0010-01-2020-000395-52

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

**о назначении административного наказания**

г. Красноперекопск 14 апреля 2020 г.

Мировой судья судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым Сангаджи-Горяев Д.Б., рассмотрев в помещении суда по адресу: 296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, 10 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, в отношении

производителя работ общества с ограниченной ответственностью «…» Когута В.И., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

**у с т а н о в и л :**

производитель работ общества с ограниченной ответственностью «...» (далее – ООО ««...»») Когут В.И. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

ДАТА в 11 час. 10 мин. АДРЕС Когут В.И., являясь должностным лицом ООО ««...»», ответственным за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, не соблюдал требования по обеспечению безопасности дорожного движения при производстве дорожных работ, а именно не обозначал соответствующими дорожными знаками, направляющими и ограждающими устройствами в соответствии со схемой № 1 «Организации временного движения и ограждения места производства дорожных работ», чем нарушил п. 14 ОП ПДД РФ, п. 4.1, п. 5.8 ГОСТ Р 58350-2019, п. 4.4 ГОСТ Р 50597-2017.

Когут В.И., надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, вину признаёт. Учитывая положения ч. 2 ст. 25.1, ст. 25.15 КоАП РФ, мировой судья счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие Когута В.И., поскольку его неявка не препятствует всестороннему, полному и объективному выяснению всех обстоятельств дела.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к выводу о том, что совершение Когутом В.И. административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: протоколом НОМЕР об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3); актом НОМЕР выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от ДАТА (л.д. 4); фототаблицей (л.д. 5-6); письменными объяснениями Когута В.И. от ДАТА (л.д. 8); схемой организации временного движения и ограждения места производства дорожных работ (л.д. 10); приказом ООО ««...»» № НОМЕР от ДАТА о назначении лица, осуществляющего производство работ на объекте (л.д. 11); сведениями о контракте (л.д. 12-15).

Приведенные доказательства получены с соблюдением установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальных требований, непротиворечивы и полностью согласуются между собой. Мировой судья находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения дела. Мировой судья учитывает, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным лицом.

Из положений ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» следует, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Из положений п. 6 ст. 3 и п. 6 ст. 13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что содержание автомобильных дорог местного значения, признаваемое дорожной деятельностью, относится к полномочиям органов местного самоуправления.

Согласно п. 12 статьи 3 данного Закона содержание автомобильной дороги – это комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п.14 основных положений по допуску транспортных средств эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения, должностные и иные лица, ответственные на производство работ на дорогах, обязаны обеспечивать безопасность движения в местах проведения работ. Эти места, а также неработающие дорожные машины, строительные материалы, конструкции и тому подобное, которые не могут быть убраны за пределы дороги, должны быть обозначены устройствами, а в темное время суток и в условиях недостаточной видимости дополнительно красными или желтыми сигнальными огнями.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что вина должностного лица Когута В.И. установлена.

Таким образом, действия производителя работ ООО «...» Когута В.И. содержат состав административного правонарушения и подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьёй не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, мировой судья признаёт признание вины.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, смягчающие наказание обстоятельства.

Согласно ч.1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**п о с т а н о в и л :**

производителя работ общества с ограниченной ответственностью «...» Когута В.И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Красноперекопский», л/с 04751А92390), Банк получателя – Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, р/с 40101810335100010001, БИК 043510001, КБК 188 116 01121 01 0001 140, КПП 910601001, ОКТМО 35718000, ИНН 9106000078, **УИН 18810491202100000903**.

Квитанция об уплате штрафа должна быть представлена мировому судье судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района РК до истечения срока уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. При уплате административного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата штрафа в шестидесятидневный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до 15 суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Красноперекопский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью или непосредственно в суд, уполномоченный на рассмотрение жалобы.

Мировой судья (подпись) Д.Б. Сангаджи-Горяев