Дело № 5-59-194/2021

УИД 91MS0059-01-2021-000926-27

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении производства по делу**

23 июня 2021 года г. Красноперекопск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым Матюшенко М.В. (296002, РФ, Республика Крым, г. Красноперекопск, микрорайон 10, дом 4), при секретаре П.Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

Мариновского В.Н., ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении НОМЕР от ДАТА, по АДРЕС ДАТА в … час. … мин. Мариновский В.Н. управлял транспортным средством «МАРКА И МОДЕЛЬ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», государственный регистрационный знак НОМЕР (принадлежит П.Д.С.), не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, освидетельствование проводилось с использованием прибора «Алкотестр Драгер 6810», …, срок поверки до ДАТА, согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,63 мг/л, чем нарушил п. 2.1.1, п. 2.7 ПДД РФ.

В судебном заседании Мариновский В.Н. вину признал, пояснил, что состоит на учете у врача психиатра и является инвалидом с детства.

Защитник Мариновского В.Н. – М.Н.Н. пояснил, что его брат Мариновский В.Н. является «…», ранее к нему применялись принудительные меры медицинского характера, он находился на лечении в г. Симферополе на протяжении четырех лет, ДАТА приехал домой после лечения, полгода В. вел себя нормально, но когда выпьет спиртное, то не контролирует свои действия. Ему известно, что стояла машина открытая, В. в нетрезвом состоянии проходил мимо, сел за руль, въехал в остановку, водительского удостоверения В. не имеет. Просил направить брата на лечение.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста врач психиатр ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» Т.Ш.А. пояснил, что на учете Мариновский В.Н. состоит с диагнозом «…», он неправомочен утверждать, что Мариновский В.Н. на момент совершения правонарушения был невменяемым, указанный диагноз говорит о том, что мозг у Мариновского В.Н. недоразвит, ему проблематично контролировать сове поведение, с учетом того, что к Мариновскому ранее неоднократно применялись принудительные меры медицинского характера, предполагает, что на момент совершения правонарушения он с трудом понимал свои действия.

Выслушав Мариновского В.Н., его защитника М.Н.Н., специалиста Т.Ш.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующим выводам.

В материалах дела об административном правонарушении имеются и исследованы судом:

- протокол об административном правонарушении от ДАТА (л.д. 3),

- бумажный носитель с результатом продутия газоанализатора (л.д. 4),

- протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5),

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6),

- протокол о задержании транспортного средства (л.д. 7),

- письменные объяснения Д.Э.З. (л.д. 8),

- письменные объяснения А.А.Э. (л.д. 9),

- требование ИЦ МВД Республики Крым (л.д. 10),

- дополнение к протоколу (л.д. 11),

- видеозапись (л.д. 13, диск),

- справка по нарушениям (л.д. 14),

- ответ ГБУЗ РК «ЦГБ г. Красноперекопска» на запрос суда (л.д. 17),

- копия справки об инвалидности (л.д. 23).

В соответствии с п. 6 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, наряду с прочими обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Согласно ст. 2.8 КоАП РФ не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий (бездействия) находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении лица, признанного невменяемым, не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Судом установлено, что Мариновский В.Н. является «…», ранее в … и в …. годах к Мариновскому В.Н. применялись принудительные меры медицинского характера, в связи с изложенным у суда имеются сомнения во вменяемости Мариновского В.Н., в его способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий либо руководить ими вследствие имеющегося у него психического заболевания в момент совершения деяния, указанного в протоколе об административном правонарушении. Данные сомнения неустранимы в судебном заседании, учитывая сроки рассмотрения дела, учитывая пояснения специалиста, наличие вступившего в законную силу постановления о применении мер медицинского характера, и сомнения толкуются судом в пользу Мариновского В.Н., суд считает, что производство по делу надлежит прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения (невменяемостью лица, в отношении которого осуществляется производство по делу).

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9, 29.10, 30.3 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Мариновского В.Н. прекратить в связи с отсутствием состава правонарушения (невменяемостью физического лица, совершившего противоправные действия).

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью либо непосредственно в Красноперекопский районный суд Республики Крым.

Полный текст постановления изготовлен 25.06.2021. В соответствии с ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ день изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Мировой судья: М.В. Матюшенко

Деперсонификацию

Лингвистический контроль произвел администратор судебного участка Оконова Д.Б.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Согласовано

Судья Матюшенко М.В.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_